

Кроме того, специфика юридических предметов предполагает практические занятия по составлению исковых требований в суд, а также решение правовых задач, т. е. фактических спорных ситуаций в сфере гражданского, семейного, трудового, административного права. На таких занятиях студенты учатся оказывать реальную помощь людям, которые попали в сложную жизненную ситуацию. На практике вместе с преподавателями разбирают правовые вопросы, с которыми столкнулись сами студенты.

Игровая форма проведения семинарских занятий стимулирует творческое участие студентов в разработке норм права, которые могут действовать на территории университета.

Таким образом, представленные методы работы по правовым дисциплинам для студентов специальности «таможенное дело» являются основой для подготовки профессионалов в сфере силовых структур Российской Федерации.

КУРАС Т. Л.

ВОПРОСЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ ОКРУЖНЫХ СУДОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В СУДЕБНЫЕ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (1864–1917 ГГ.)¹

Судебные уставы 1864 г. провозгласили демократические принципы судостроительства и судопроизводства, ввели стройную систему судебных органов, с четкой компетенцией. Были созданы две группы судов: мировые судьи и система общих судебных установлений, к которым относились окружные суды, судебные палаты и Кассационные департаменты Правительствующего Сената. К компетенции мировых судей относилось рассмотрение мелких гражданских дел, окружные суды рассматривали по первой инстанции гражданские дела, неподсудные мировым судьям.

Для обеспечения законности и обоснованности судебных решений законодатель в Уставе Гражданского судопроизводства (далее – УГС) предусмотрел право обжалования решений окружных судов, вынесенных по первой инстанции. В соответствии со ст. 743 Устава гражданского судопроизводства на решения окружных судов, которыми гражданские дела разрешались по существу, могла быть принесена апелляционная жалоба. Ее можно было

приносить как на решение в целом, так и на его часть с целью его исправления либо отмены и вынесения нового решения. Апелляционной инстанцией для дел, рассмотренных окружными судами, стали судебные палаты. Таким образом, в гражданском судопроизводстве функцией судебных палат являлась апелляционная проверка законности и обоснованности решений, принятых окружными судами и не вступивших в законную силу.

Апелляционный пересмотр – это рассмотрение дела по существу судом второй инстанции по жалобам сторон на неокончательное решение суда первой инстанции и в пределах этих жалоб. Апелляционная инстанция была обязана решить дело, не возвращая его в нижестоящий суд. Сущность и цель апелляционного производства состояла в том, что стороны здесь получали дополнительную гарантию: прежде чем стать окончательным, решение проверялось вышестоящим судом – судебной палатой, судьи которой имели больший опыт, были свободны от местных влияний и т. д.

Для возникновения права апелляционного обжалования необходимо наличие определенных законом предпосылок, под которыми понимаются предварительные условия осуществления этого права². Для осуществления права апелляционного обжалования необходимо наличие субъекта, объекта, соблюдение срока обжалования, формальных требований, установленных законом. В связи с этим выделяют субъективные, объективные и формальные предпосылки права на апелляционное обжалование³. Выделяют также положительные и отрицательные предпосылки, к которым относятся вышеуказанные⁴.

Апелляционное обжалование допускалось в отношении решений окружных судов, не вступивших в законную силу. Что касается субъективных предпосылок, право обратиться в суд с апелляционной жалобой возникает у тех лиц, которым это право предоставлено законом. Лицо, подающее апелляционную жалобу, в законодательстве многих государств называется апеллянтom. Противником апеллянта является ответчик по апелляционной жалобе. В апелляционном производстве апеллянтom мог стать как истец, так и ответчик, т. е. тот, кто подал апелляционную жалобу вследствие несогласия с вынесенным судом первой инстанции решением по делу. Субъектами апелляционного обжалования, согласно ст. 743 УГС, являлись «тяжущиеся», т. е. стороны. Что же касается ныне действующего гражданского процессуального за-

конодательства, право апелляционного обжалования в настоящее время имеют лица, участвующие в деле. Однако, помимо этого, право на апелляционное обжалование принадлежит также и лицам, не участвовавшим в деле, о чьих правах и обязанностях было принято решение. Следует отметить, что в действующем гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ) прямо данное правило не закреплено, однако выводится из правовой позиции, высказанной Конституционным Судом РФ⁵. Установление данного правила вызвало неоднозначную реакцию среди ученых-процессуалистов и правоприменителей. По мнению многих, предоставление права обжалования не вступившего в законную силу судебного решения лицам, не участвовавшим в разбирательстве, вряд ли будет способствовать эффективной судебной защите их прав⁶. Следует согласиться с мнением Е. А. Борисовой, О. В. Жуковой, Л. А. Тереховой и других, что предоставление права лицам, не участвовавшим в деле, на обжалование судебного решения в апелляционном порядке больше создает проблем, чем решает. В этой связи представляется необходимым учитывать, в частности, положительный исторический опыт применения Устава гражданского судопроизводства 1864 г., в котором не было предусмотрено право лиц, не участвовавших в деле, обжаловать судебное решение в апелляционном порядке.

Право на апелляционное обжалование решений окружных судов, в соответствии с УГС, возникало с момента их вынесения в окончательной форме. Одной из проблем, связанных с их апелляционным обжалованием, являлось зачастую несвоевременное их изложение в окончательной форме. Это, в свою очередь, нередко приводило к пропуску сторонами сроков на обжалование, установленных в законе⁷. Для обжалования в судебные палаты решений окружных судов законом были установлены следующие сроки: для обжалования решений по делам, производившимся в окружных судах в сокращенном порядке – один месяц, а для обжалования решений по делам, производившимся в общем порядке – четыре месяца. Вопрос о сроках для обжалования судебных решений в апелляционную инстанцию вызывал немало разногласий⁸. Согласно мнению ряда юристов, установленные в законе сроки для явки в суд и для обжалования судебных решений были слишком длинными. В силу этого они замедляли движение гражданского дела безо всякой к тому необходимости. Некоторые практи-

ки предлагали сократить установленные сроки, оставив за судом право восстанавливать их в исключительных случаях, отмечая, что гражданский суд перестал быть судом скорым, поскольку каждое гражданское дело тянется в окружном суде в среднем от полугода до года, а в судебной палате – еще в течение года или двух⁹. Исследование нами, в частности, практики рассмотрения дел в Иркутской судебной палате показало, что, действительно, рассмотрение гражданских дел было достаточно длительным: рассмотрение одного дела могло длиться от восьми месяцев до пяти лет и более, что является недопустимым с точки зрения надлежащей защиты прав участников процесса¹⁰. Существовали и сторонники противоположного мнения, которые утверждали, что продолжительные сроки обжалования решений необходимо было оставить. Они нужны для того, чтобы стороны имели возможность подготовиться к защите своих интересов, собрать доказательства, обратиться к поверенному, обстоятельно изложить подаваемые в суд документы. Поэтому сокращение существующих сроков, по их мнению, могло бы стать причиной еще большей замедленности, поскольку палате пришлось бы откладывать заседания по ходатайству сторон¹¹. Думается, установленные законом сроки на обжалование решений окружных судов все-таки являлись слишком длительными и значительно затягивали рассмотрение судебными палатами гражданских дел, чем снижали эффективность судебной защиты.

Апелляционная жалоба приносилась в суд, вынесший решение, т. е. в окружной суд. В законе предусматривались определенные требования к жалобе, а также к документам, которые должны были быть к ней приложены. В соответствии со ст. 745–746 Устава гражданского судопроизводства в апелляционной жалобе должно было быть указано: на все ли решение приносится жалоба или только на некоторые его части; какими обстоятельствами дела или законами опровергается правильность решения; в чем заключается ходатайство; место жительства апеллятора. При этом к жалобе следовало приложить копии по числу лиц, участвовавших в споре. Кроме того, жалоба должна была быть оплачена пошлиной.

Противоположная сторона должна была подавать объяснение на апелляционную жалобу не в окружной суд, а непосредственно в судебную палату. После получения всех документов окружной суд отсылал апелляционную жалобу со всем производством по

делу в палату. Разъясняя эти положения закона, Гражданский Кассационный Департамент Правительствующего Сената подчеркивал в одном из своих решений, что правило о подаче объяснений на апелляционную жалобу непосредственно в судебную палату, помимо окружного суда, было основано на том соображении, что ко времени подачи объяснения жалоба вместе с делом должна находиться уже в апелляционной инстанции. Иная ситуация возникает, когда дело в вышестоящую инстанцию еще не поступило и находится в окружном суде некоторое время после вручения копии апелляции противоположной стороне. В этих случаях подача объяснения на жалобу непосредственно в судебную палату представлялась бы бесцельной. Объяснения на апелляционную жалобу составляет процессуальный документ. Он обусловлен подачей этой жалобы, имеет значение только в связи с ней и подлежит совокупному с ней рассмотрению. Из этого следует, что объяснение должно быть подано в тот суд, в котором в момент его подачи находится дело с жалобой. Поэтому если сторона имеет точные сведения, что производство с жалобой находится еще в первой инстанции суда, то он вправе в течение установленного законом срока подать свое объяснение в первую инстанцию. При этом срок на объяснение не должен считаться пропущенным только потому, что это объяснение поступило из первой инстанции в судебную палату уже по истечении месяца со дня вручения копии апелляции.

Принятие апелляционной жалобы приостанавливало вступление решения окружного суда в законную силу и, соответственно, его исполнение. В соответствии со ст. 767 УГС после получения объяснения на апелляционную жалобу или по истечении установленного для этого законом срока председатель назначал день слушания дела и уведомлял об этом стороны.

Таким образом, апелляционные жалобы на решения окружных судов, не вступившие в законную силу, могли подаваться сторонами в судебную палату соответствующего судебного округа. В целом Устав гражданского судопроизводства позволял сторонам процесса эффективно защищать свои права путем подачи апелляционных жалоб. Однако существовало немало проблем, связанных с применением закона. Одной из проблем, связанных с апелляционным обжалованием судебных решений, являлось зачастую несвоевременное изложение решений окружных судов в оконча-

тельной форме. Это, в свою очередь, нередко приводило к пропуску сторонами сроков на обжалование, установленных в законе. В свою очередь, сроки на обжалование, установленные в законе, были весьма длительными, что затягивало рассмотрение гражданских дел, снижая эффективность судебной защиты. Имелись и недостатки в регулировании процедуры обращения с апелляционной жалобой, что вызывало определенные сложности в деятельности окружных судов и судебных палат.

Примечания

1. Настоящие тезисы написаны на основе монографии: *Курас Л. В., Курас Т. Л., Щербаков Н. Н.* История Иркутской Судебной палаты (1897 - февраль 1917 гг.). Улан-Удэ, 2003.

2. *Борисова Е. А.* Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М. : Городец, 2008. С. 119.

3. *Борисова Е. А.* Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. С. 119.

4. *Сметанников А. Е.* Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 17–18.

5. По делу о проверке конституционности положения ст. 336 ГПК РФ в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и ОАО «Нижнекамскнефтехим» : постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. // Собр. законодательства. 2006. № 10. Ст. 1145.

6. *Борисова Е. А.* Проверка судебных актов по гражданским делам. М. : Городец, 2006. С. 62–64, 162–168; *Жукова О. В.* Обеспечение доступности правосудия в стадии кассационного производства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 14; *Терехова Л. А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 180–185.

7. *Курас Т. Л.* Вопросы апелляционного обжалования решений окружных судов по гражданским делам в судебные палаты Российской империи // Сиб. юрид. вестн. 2009. № 1. С. 102.

8. *Ретинский Р.* О сроке для объявления недовольствия на судебные решения // Журн. М-ва юстиции. 1861. № 11. С. 239–248; *Осецкий Ф.* Ускорение гражданского судопроизводства // Журн. М-ва юстиции. 1898. № 5. С. 198–203; О приостановлении и возобновлении течения сроков на обжалование судебных решений // Судебная газета. 1899. № 16. С. 2–4; *Гордон И.* К вопросу об ускорении нашего гражданского процесса // Журн. М-ва юстиции. 1903. № 5. С. 207–216 и др.

9. *Носенко Д. А.* Очерки по гражданскому процессу // Журн. М-ва юстиции. 1903. № 10. С. 2.

10. ГАИО. Ф. 246. Оп. 3. Д. 486. Л. 6, 9; Д. 477. Л. 2; Д. 484. Л. 23; Д. 483. Л. 7; Д. 466. Л. 16; Д. 470. Л. 39; Д. 488. Л. 27; Д. 480. Л. 116об. и др.

11. *Городынский Я. К.* Наши суды и судебные порядки по данным ревизии 1895 года // Журн. М-ва юстиции. 1901. № 6. С. 91–92.