

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАЗАНСКОГО УЧЕБНО-ОКРУЖНОГО ЦЕНТРА (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВВ.): ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

В конце XIX – начале XX вв. Казань являлась центром учебного округа, в который входили шесть губерний: Вятская, Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская¹. В Казани располагались Управление учебного округа и Канцелярия попечителя, координировавшие деятельность учебных заведений и являвшиеся своеобразным представительством Министерства народного просвещения в регионе.

Деятельность попечителей округа оставила заметный след в научно-образовательной и культурной жизни не только Казанского учебно-окружного центра, но и всей страны. Между тем функционирование Управления округа и Канцелярии еще не было объектом специального изучения, историография проблемы не дает возможности реально представить масштабы и значение администрации округа в жизни народов Поволжья.

Проблемы образования и его роль в развитии культуры и общественной мысли всегда привлекали внимание историков, педагогов и публицистов. Заявленная проблема вписывается в круг исследований, связанных с изучением различных аспектов развития образования в России, опыта управления школьной сетью в центре и регионах.

История развития учебно-окружной системы в России слабо изучена, несмотря на то, что институт попечителей, возглавлявших учебные округа с 1803 по 1918 гг., привлекает к себе внимание. Между тем именно через попечителей осуществлялась правительственная политика в сфере образования на местах.

Процессы, связанные с деятельностью учебных округов в России, становились предметом внимания исследователей. Что же касается Поволжского региона, то обобщающих работ, в которых бы приводилась обстоятельная характеристика функционирования Казанского учебного округа, не имеется, и это несмотря на то, что по данной проблеме существует большое количество неопубликованных и опубликованных источников.

Значительный опубликованный материал представлен в Своде Законов Российской империи², Сборниках постановлений и

распоряжений по Министерству просвещения³. Эти источники имеют особое значение, так как позволяют выявить законодательную и правовую основу создания, развития и функционирования Казанского учебного округа, определить статус попечителя и очертить круг полномочий и обязанностей Канцелярии и Управления учебного округа. Сюда же можно отнести ежегодные отчеты министра народного просвещения, где представлена характеристика постановки учебно-воспитательного дела в учебных округах Российской империи, приведены статистические данные⁴.

При рассмотрении заявленной проблемы использование данных статистики необходимо, так как материалы позволяют определить количество учебных заведений в Казанском учебном округе (по типам школ)⁵.

Из материалов правительственной статистики важно отметить данные первой всеобщей переписи 1897 г.⁶

Перепись составлена довольно подробно, в ней дана численность населения в целом, по уездам и городам, и что самое ценное для нашей проблемы – показан процент грамотного населения по губерниям, составляющих Казанский учебный округ.

Ценная информация содержится в мемуарах и воспоминаниях. Данные работы дают возможность рассмотреть направление правительственного курса в области образования глазами современников.

Среди материалов выделяются мемуары, оформленные в виде воспоминаний и стоящие на грани литературно-художественных произведений⁷. Мемуары А. А. Чарторыйского, одного из разработчиков министерской реформы в начале XIX в., содержат обширный фактический материал по периоду царствования Александра I. Довольно подробно князь останавливается на вопросах реализации реформы Министерства народного просвещения, и на проблеме выбора Учебно-окружного центра в Казани.

О царствовании Александра III, когда был принят Университетский устав 1884 г., расширивший права попечителя округа, говорится в воспоминаниях видного государственного деятеля России конца XIX – начала XX вв. С. Ю. Витте. Его записки содержат интересные сведения о государственных деятелях и событиях изображаемой эпохи.

Воспоминания министра просвещения графа И. И. Толстого представляют своеобразный «взгляд изнутри» на механизм орга-

низации системы управления образованием в России в начале XX в. И. И. Толстой показывает реальную ситуацию, сложившуюся в Министерстве просвещения к 1905–1906 гг. – времени, когда он возглавлял данное ведомство.

К документам личного происхождения относятся также дневники. Дневник представляет собой практически регулярную запись, отображающую прошедшие события. Запись фиксирует непосредственное впечатление и восприятие автором тех или иных фактов. При этом для дневников характерна отрывочность и субъективная оценка описываемых событий.

Исследуемый нами период представлен в дневнике А. В. Богданович (жена генерала Богдановича)⁸. В ее доме располагался «салон», где бывали различные государственные и общественные деятели, которые вели светские беседы на злободневные темы. Александра Викторовна вела дневник, в котором записывала: кто из гостей приходил, о чем велись разговоры. Таким образом, накопилось очень много записей, охватывающих период правления Александра II, Александра III и Николая II.

Следует отметить, что привлеченные нами документы личного происхождения не отображают непосредственно деятельность Казанского учебно-окружного центра на рубеже XIX–XX вв., тем не менее, они характеризуют исследуемую эпоху и дают представление о правительственной политике в сфере образования.

Повседневную жизнь учебных заведений Казанского округа характеризуют периодические издания⁹. Наиболее содержательным и ценным является издание Канцелярии попечителя Казанского учебного округа – «Циркуляр по Казанскому учебному округу»¹⁰. Данный источник позволяет судить о том, как развивался округ при том или ином попечителе, какова была деятельность попечителей, и на что в своей работе они обращали большее внимание.

При освещении заявленной проблемы необходимо иметь в виду общероссийское педагогическое издание «Журнал Министерства Народного Просвещения»¹¹. В нем содержится материал о постановке учебно-воспитательной деятельности в российских школах, при этом вся информация сгруппирована по учебным округам.

Провинциальная пресса представлена журналами «Вестник образования и воспитания» и «Начальное обучение»¹², которые издавались при Канцелярии попечителя. Весь материал, публи-

куемый на страницах данных периодических изданий, характеризует функционирование учебных заведений округа.

В научной литературе высказывались суждения по частным вопросам, затрагивавшим деятельность учебных округов, существовавших в России с 1803 по 1918 гг. Нами представлен обзор тех публикаций, которые отражают отечественный опыт изучения учебно-окружной организации по управлению школьной сетью, в частности в Казанском учебном округе.

При разработке историографии исследуемой проблемы выделяются три этапа: дореволюционный, советский и «постсоветский».

В рамках дореволюционного периода определенный интерес вызывают работы, освещающие вопросы постановки народного образования в России¹³. Здесь авторы частично затрагивают функционировавшую учебно-окружную систему в России, говорят об институте попечителей (причем с крайне негативной оценкой), выступают за упразднение данной должности, не аргументируя при этом свое отношение к ней.

Государственная политика в сфере просвещения нашла отражение в труде С. В. Рождественского¹⁴. Автор приводит официальную трактовку истории образования в России за 100-летие существования Министерства народного просвещения, параллельно рассматривается развитие учебно-окружной системы: выделены все учебные округа Российской империи и определены функции попечителей. Однако основной акцент сделан на школьную политику министерства, при этом не рассматривается проблема управления учебными заведениями со стороны учебно-окружной администрации.

Достаточно интересный материал содержится в работе Н. К. Пиксанова¹⁵. Автор предполагает, что исторически так сложилось, что Казань и прилегающие к ней территории отличались высокой образованностью. Это способствовало формированию прогрессивных элементов в развитии культуры края, содействовало организации центра учебного округа.

Советский период был ознаменован критическим подходом практически ко всему, что было сделано в дореволюционное время. Работы Н. А. Константинова, А. Г. Рашина, Ф. Ф. Королева¹⁶ изобилуют обширным фактическим материалом, но являются «односторонними», исследуя лишь отдельные аспекты образования, при этом фрагментарно и поверхностно, не касаясь основ его

управления. Взаимоотношения министерства просвещения и школы здесь прослеживаются, однако среднее звено – учебно-окружное управление – выпадает.

Частично этот пробел восполняют работы И. А. Емельяновой и Н. П. Ерошкина¹⁷, в которых авторы показали формирование системы управления в центре и на местах, что позволяет нам составить общее представление о взаимоотношениях министерства и учебно-окружного начальства в XIX – начале XX вв.

Авторы работ «постсоветского» периода пытаются детально рассмотреть состояние российской школы, переосмыслить сложившиеся концепции, по-новому взглянуть на прошлое, отойдя от устоявшихся стереотипов.

В этом плане интересны коллективные работы и отдельные монографические исследования¹⁸. Например, В. М. Жураковский и Л. П. Кураков проводят мысль о необходимости передачи части управленческих функций по вопросам образования регионам, при этом, отмечают авторы, важно изучить опыт функционирования учебных округов царской России. В целом же вышеназванные публикации акцентируют внимание, главным образом, на вопросах учреждения учебных округов в России в начале XIX в., рассматривают сеть учебных заведений (по типам школ), не характеризуя само Учебно-окружное управление, его устройство и деятельность. Вне поля зрения осталось определение степени влияния учебно-окружных центров на просвещение народов Российской империи в конце XIX – начале XX вв., когда практически вековая деятельность учебно-окружных управлений была отработана до мелочей.

Особо следует выделить работы по истории образования в Казанской губернии и Татарстане, где исследуемый аспект выявляет региональные особенности правительственной политики в сфере просвещения отдельно взятого учебного округа.

В плане представления исторической картины развития Казанского учебно-окружного центра наиболее ценной для нас является работа известного в Поволжско-Уральском регионе публициста и историка Н. Я. Агафонова. Автор рассматривает историю развития округа со времени его учреждения 24 января 1803 г., рассказывая о деятельности всех попечителей, о мероприятиях, проводимых учебно-окружным руководством с целью успешной постановки учебно-воспитательного дела¹⁹.

Работы советского периода раскрывают историю Казанского учебного округа в начале XIX в., когда руководство по управлению образованием было возложено на Казанский университет²⁰. Авторы данных исследований определяют роль Казанского университета как научно-просветительного центра Волго-Уральского региона, отдавая дань уважения профессорско-преподавательскому составу университета.

Монографии современного периода придерживаются предшествующих традиций, отображая отдельные проблемы развития системы образования в Казанском округе²¹. В большинстве диссертационных работ также рассматриваются частные вопросы развития различных типов учебных заведений, входивших в подчинение Казанской учебно-окружной администрации. Систему развития гимназического образования рассмотрела Ю. А. Лексина²²; о развитии педагогического образования говорится в исследовании И. В. Утробинной²³; Е. В. Афонина представила характеристику постановки женского образования в Казани²⁴; вопросы постановки начального образования изложены в исследовании Н. С. Суходоева²⁵.

Проблеме Казанского духовного учебного округа посвящена работа Ю. В. Коловой²⁶. Данное исследование проводит параллель между светским и духовным учебными округами, сравнивая их по территориальному признаку, определяет особенность развития Казанского духовного учебного округа, характеризует состояние учебных заведений, составляющих данный округ.

Несмотря на проводимую исследовательскую работу, до сих пор не предпринималась попытка показать механизм деятельности Казанского учебно-окружного центра на рубеже XIX–XX вв. Однако в масштабах России в данном направлении работа уже ведется. Так, в Кемерово была защищена диссертация по проблеме изучения деятельности Западно-Сибирского учебного округа²⁷.

Историографический обзор показывает, что при изучении проблем, связанных с деятельностью Казанского учебного округа, достигнуты определенные позитивные результаты: вполне основательно рассмотрен начальный этап становления учебно-окружной системы в России; определена роль Казанского университета, возглавлявшего учебный округ в начале его функционирования; охарактеризованы учебные заведения.

Однако очевидны и нерешенные вопросы: не уделялось должного внимания человеческому фактору, т. е. попечителям (за исключением диссертации Р. Х. Галиуллиной, где была предпринята попытка осветить деятельность М. Н. Мусина-Пушкина)²⁸; не рассматривалась структура Управления округа и Канцелярии попечителя; не затрагивались вопросы, связанные с деятельностью Управления округа по организации методической помощи преподавательскому составу школ. В связи с этим становится очевидной необходимость изучения функционирования учебно-окружного управления, располагавшегося в Казани.

Примечания

1. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 6. СПб., 1878. Стб. 174–200.
2. Российское законодательство X–XX вв. Т. 6: Законодательство первой половины XIX в. М., 1988; Свод Законов Российской империи. Изд-е 1857. Т. 1, кн. 4: Свод учреждений государственных. Учреждение министерств. С. 223–233; Свод Законов Российской империи. В 4 кн. Кн. 1, т. 3: Свод уставов о службе гражданской / сост. А. М. Нюренберг. М., 1910; Свод Законов Российской империи. Т. 11, ч. 1. СПб., 1893.
3. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 1–2, 5–6, 15–16. СПб., 1875–1903; Сборник распоряжений по Министерству народного просвещения. Т. 2, 14–16. СПб., 1866–1907.
4. Отчет Министра народного просвещения за 1894–1901 гг. СПб., 1898–1903.
5. См.: Начальные училища ведомства МНП в 1914 г. Петроград, 1916; Список учебных заведений ведомства МНП (кроме начальных) по городам и селениям: составлен к 1 января 1908 г. СПб., 1908; Список учебных заведений ведомства МНП (кроме начальных) по городам и селениям: составлен к 1 января 1914 г. СПб., 1914.
6. Общий свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г. В 2 т. Т. 1 / под ред. Н. А. Тройницкого. СПб., 1905.
7. См.: *Витте С. Ю.* Избранные воспоминания, 1849–1911. М., 1991; Воспоминания Министра народного просвещения графа И. И. Толстого (31 октября 1905 г. – 24 апреля 1906 г.) / сост. Л. И. Толстая. М., 1997; Мемуары князя Адама Чарторыйского и его переписка с императором Александром I / ред. и вступ. ст. А. Кизеветтера. Т. 1. М., 1912.
8. *Богданович А. В.* Три последних самодержца. М.; Л., 1924.
9. См.: Вестн. образования и воспитания. 1914–1916. № 1–12; Журн. МНП. 1894–1917. № 1–12; Начальное обучение. 1901–1902. № 1–12.
10. Циркуляр по Казанскому учебному округу. 1894–1916. № 1–12.
11. Журн. Министерства народного просвещения. 1894–1917. № 1–12.
12. Вестн. образования и воспитания. 1914–1916. № 1–12; Начальное обучение. 1901–1902. № 1–12.
13. *Фальборк Г. А.* Всеобщее образование в России. М., 1908; *Фальборк Г. А., Чарнолуцкий В. И.* Народное образование в России. СПб., 1899.
14. *Рождественский С. В.* Исторический обзор деятельности Министерства Народного Просвещения. 1802–1902. СПб., 1902.

15. Пиксанов Н. К. Областные культурные гнезда: Историко-краеведческий семинар. М. ; Л., 1928.
16. Константинов Н. А. Очерки по истории средней школы: Гимназии и реальные училища с конца XIX в. до Февральской революции 1917 г. М., 1956; Королев Ф. Ф. Очерки по истории советской школы и педагогики. 1917–1920 гг. М., 1958; Рашин А. Г. Население России за 100 лет (1811–1913 гг.). М., 1956.
17. Емельянова И. А. Высшие органы государственной власти и управления России в дореволюционный период. Казань, 1962; Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1983.
18. См.: Жураковский В. М., Кураков Л. П. Укрепление российской государственности: место и роль системы образования. М., 2000; Лаптева Л. Е. Региональное и местное управление в России (вторая половина XIX в.). М., 1998; Макаркин Н. П., Наумченко И. Л. Интеграция региональных систем образования: Из опыта работы Регионального учебного округа Мордовского университета. Саранск, 1996; Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Конец XIX – начало XX вв. / под ред. Э. Д. Днепров. М., 1991.
19. Агафонов Н. Я. К 100-летию учреждения учебных округов (Краткий исторический очерк Казанского учебного округа, читанный в день юбилея, 24 января 1903 г.). Казань, 1903.
20. См.: Корбут М. К. Казанский Государственный Университет им. В. И. Ульянова-Ленина за 125 лет: 1804/05–1929/30. Казань, 1930; Михайлова С. М. Казанский университет и просвещение народов Поволжья и Приуралья (XIX в.). Казань, 1979; Шуртакова Т. В. Руководство Казанского университета развитием начального и среднего образования в учебном округе в 1805–1836 гг. Казань, 1959.
21. См.: Исхакова Р. Р. Педагогическое образование в Казанской губернии в середине XIX – начале XX вв. Казань, 2001; Исхакова Р. Р. Педагогическое образование в пореформенной России: Казанская губерния. Казань, 1999; Мухаметзянова Г. В., Ялалов Ф. Г. История и становление татарского гимназического образования. Казань, 1997.
22. Лексина Ю. А. Гимназии Казанского учебного округа в первой четверти XIX в. : дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1997.
23. Утробина И. В. Педагогическое образование в Казанской губернии в последней четверти XIX – начале XX вв. : дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1999.
24. Афонина Е. В. Высшее женское образование в Казани (вторая половина XIX – начало XX вв.) : дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2002.
25. Суходоев Н. С. Начальное образование в городах Казанской губернии во второй половине XIX – начале XX вв. : дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2002.
26. Там же.
27. Блинов А. В. Организация и развитие Западно-Сибирского учебного округа, 1885–1918 гг. : дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2000.
28. Галиуллина Р. Х. Михаил Николаевич Мусин-Пушкин – попечитель Казанского учебного округа (1825–1845 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. Казань, 1997.