

ного хозяйства, развитие системы комсомольского политического просвещения, создание литературы для молодежи, организация театров рабочей молодежи и т. д. Комсомольскую историю следует рассматривать в контексте отечественной истории с отражением побед и поражений, с гуманизмом и антигуманизмом системы. Проведя анализ деятельности комсомола в области молодежной политики, можно сделать вывод: любой политический строй крепко поддержкой молодежи, и, наоборот, режим, отвернувшийся от молодого поколения, не имеет исторических перспектив. Я считаю правомерным обратиться к историческому опыту комсомола в плане его участия в разработке и реализации молодежной политики общества и государства.

### **Примечания**

1. Ручкин Б. А., Мухамеджанов. Непознанное наследие комсомола (К 90-летию создания ВЛКСМ) // Знание. Понимание. Умение. 2008 № 3. С. 105.
2. Молодежное движение России в документах (1905–1938 гг.). М., 2000. С. 17.
3. ГАНИИО. Ф. 127. Оп. 44. Д. 8. Л. 11.
4. ГАНИИО. Ф. 127. Оп. 44. Д. 8. Л. 15.
5. Шевчук И. Л., Зара Н. В. К вопросу истории и правового положения студенческих отрядов // Студенческие отряды – эффективная форма политического, трудового и нравственного воспитания студенческой молодежи : материалы первой республик. науч.-практ. конф. Кишинев : Статистика, 1971. С. 7.
6. ГАНИИО. Ф. 185. Оп. 18. Д. 138. Л. 4.
7. Шапашникова А. Истоки // Студенческий меридиан. 1978. № 5. С. 1–2.
8. ГАНИИО. Ф. 185. Оп. 26. Д. 153. Л. 7.
9. Сектор архивов ВСЖД – филиал открытого АО «Российские железные дороги». Ф. р-1812. Оп. 8. Д. 83. Л. 22.
10. Студенческие педагогические отряды : сб. метод. материалов / сост. В. В. Барышников, А. Г. Тушков. Иркутск : ОГУ, 2000. С. 64.
11. Криворученко В. К. Молодежь и молодежная политика. В 2 ч. Ч. 1 / Кафедра соц. политики и соц. работы МосГУ. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005. С. 172.

**КРАСИЛЬНИКОВА О. В.**

## **РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТАТАРСТАНСКИЕ ВЫБОРЫ: ПАРТИЙНЫЕ ИТОГИ**

1 марта 2009 г. в Республике Татарстан состоялись очередные региональные выборы депутатов Государственного совета РТ. Какие же изменения принес новый избирательный марафон? Чего можно было ожидать от данных выборов, что являлось непредсказуемым? Постараемся ответить на эти и другие вопросы.

РТ прочно заняла свое место среди «электорально-управляемых» субъектов федерации, т. е. тех, которые на выборах традиционно демонстрируют удивительное единодушие управляющих и управляемых: константной является высокая электоральная активность и консенсусное голосование. Явка обычно держится на уровне «очень высокой», и участники электорального процесса подтверждают своим волеизъявлением известный тезис о том, что «народ и партия – едины». Данные выборы не стали менее масштабными по числу участников: к избирательным урнам явились 78,4 % электората. Статистику, как обычно, подправили сельские районы – Черемшанский, Атнинский, Кайбицкий зафиксировали 99,83; 99,79 и 99,67 % избирателей соответственно. На последних местах остались Советский и Приволжский районы Казани – 57,61 % и 57,22 %, а также город Чистополь – здесь проголосовали лишь 55,50 % зарегистрированных избирателей, в Набережных Челнах показатель явки составил 68 %.

Выборы показали очевидное сокращение активности претендентов на власть: если накануне предыдущих выборов зарегистрированы были 9 политических партий и блок «Родина», то теперь до регистрации заявляли о своем желании участвовать в выборах только 6 политических партий, при этом данную процедуру прошли всего 4 общероссийских партии, представленные в Государственной Думе. Партия «Патриоты России», подавшая первой документы на регистрацию, а также Партия национального возрождения «Народная воля», региональное отделение которой стало именоваться партией «Народный союз», должны были внести 1,5-миллионный залог или собрать 1 % подписей от числа зарегистрированных избирателей, «сошли с дистанции», даже не выйдя на старт. Объяснить данный феномен можно, во-первых, условиями «несовершенной конкуренции», а во-вторых, как пишет казанский политолог В. Беляев<sup>1</sup>, «придуманностью» самих партий, ну и, самое главное, слабой финансовой базой региональных партий. Дело в том, что все 4 зарегистрированные партии «питаются» из федерального бюджета, к тому же с 1 января 2009 г. за каждый голос избирателя они получают не 5 руб., как раньше, а, «учитывая кризис», в четыре раза больше, что составляет 1 млрд 200 млн руб. (Депутаты ГД РФ считают такую практику уместной, подчеркивая, что в 53 странах мира есть подобная система государственной поддержки. Например, в Германии пар-

ламентарии получают госфинансирование, эквивалентное 55 руб. за голос). При этом 63,4 % представителей Государственной Думы, т. е. большая часть депутатов, – это единороссы. Таким образом, данная партия является самой «капитАлистой» с точки зрения обеспеченности известностью, узнаваемостью и т. д. Например, стоимость одной полосы публикации в региональной газете «Республика Татарстан» для политических партий и кандидатов-одномандатников накануне выборов возросла с 600 тыс. до 800 тыс. руб.<sup>2</sup> А для размещения платных объявлений в «Челнинских известиях» кандидатам пришлось выложить 57 руб. за 1 см<sup>3</sup>.

Из всех участников избирательного марафона на полную победу надеялись лишь «единороссы» – на 50 вакантных депутатских мест они представили партийный список, состоящий из 53 фамилий. Все остальные партии оказались намного скромнее: в прошлом списке КПРФ фигурировал 41 кандидат, теперь – 38. У «справороссов» списочный состав – 23 человека, что значительно меньше, чем на предыдущих выборах, тогда «Российская партия жизни» и блок «Родина» в общей сложности выдвинули 37 представителей. Партия под руководством В. Жириновского на прошедших выборах делегировала 12 кандидатов, теперь электоральный процесс оказался актуален лишь для 9 претендентов.

Жеребьевка, проведенная среди партий Центризбиркомом РТ, показала, что партии пойдут под «магическими номерами», как подумали некоторые, посчитав, что именно таким будет послевыборный расклад: № 1 – «Единая Россия», № 2 – КПРФ, № 3 – ЛДПР, № 4 – «Справедливая Россия». Однако, с учетом региональных особенностей, очевидность такого вывода была преждевременна. На последних выборах в республике по партийным спискам в декабре 2007 г. «Единая Россия» набрала 81,08 %, КПРФ получила 6,71 %, «Справедливая Россия» – 4,3 %, а ЛДПР – 3,88 %.

Так как закон требует наличия многопартийности, а именно партий в парламенте должно быть не меньше двух, то интрига заключалась в том, кто же окажется на втором месте и составит оппозицию партии парламентского большинства. Как и предполагалось, такую оппозицию вновь составили коммунисты. «Единая Россия» одержала убедительную победу – ее результат по республике – 79,31 %, КПРФ набрала 11,15 %, «Справедливая Россия» – 4,83 %, а ЛДПР – 3,08 %<sup>4</sup>.

Итоги выборов в Набережных Челнах существенно отличались от общетатарстанских: партия власти здесь набрала лишь 62,4 %, в то время как КПРФ – 22,45 %, «Справедливая Россия» – 6,62 %, а ЛДПР – 5,07 %<sup>5</sup>.

Руководитель парламента Ф. Мухаметшин накануне голосования прогнозировал серьезное обновление депутатского корпуса, заявляя, что это естественный процесс: «Школу парламентаризма должно пройти как можно больше людей»<sup>6</sup>. Действительно, в Госсовет вошли новые директора предприятий, а также молодые руководители акционерных обществ. Примечательно, что в одномандатных округах победу одержали исключительно представители «Единой России», а также 7 самовыдвиженцев. Подобные рокировки уже имели место на предыдущих выборах, кроме того, данную «особенность» подчеркивал председатель ЦИК Республики Татарстан А. Фомин<sup>7</sup>.

Учитывая систему формирования депутатского корпуса в РТ, можно говорить об увеличении численности женщин и омоложении состава Государственного совета: дело в том, что «Единая Россия» установила квоту на молодежь – 20 % и на женщин – 15 %. Спикер парламента пошутил, что за женщин не голосуют «даже из солидарности», поэтому квотирование – просто необходимо. Кроме того, он артикулировал следующую мысль: «Некоторые депутаты стали считать себя пожизненно избранными, засиделись, и им лучше уступить место... Старые, с синдромом хронической усталости, которые сидят еще с Верховного Совета, должны уйти»<sup>8</sup>.

Таким образом, сравнительный анализ региональных выборных кампаний и динамика электоральных предпочтений, с учетом традиционного использования административного ресурса, позволяют сделать следующие выводы:

1. Выборы в республике состоялись при высокой активности избирателей в рамках обозначенных и утвержденных сроков. Повышенный интерес к голосованию вновь был зарегистрирован районными ТИКаами.

2. Преодолеть положенный по закону электоральный барьер смогли только две партии – «Единая Россия» и КПРФ. Партии «Справедливая Россия» и ЛДПР практически подтвердили свой прежний результат, хотя им и не удалось собрать достаточного количества голосов в республике. (Следует отметить, что в Архан-

гельской области и Кабардино-Балкарии спавороссы имели электоральный успех и вошли в региональные парламенты, заняв второе место).

3. Появились новые депутаты-одномандатники из числа местных бизнесменов, директоров предприятий, а также увеличилось число женщин в парламенте, впрочем, диапазон этих изменений носит фиксированный характер.

4. Электоральное участие по-прежнему формально, так как деятельность и значительность регионального парламента в глазах избирателей невелика, а политический интерес, несколько обостренный «сезонной» агитацией и пропагандой, впоследствии принял традиционные формы.

### **Примечания**

1. Час. 2009. 28 янв.
2. Республика Татарстан. 2008. 20 дек.
3. Челнинские известия. 2008. 26 дек.
4. Единство. 2009. 9 марта.
5. Вечерние Челны. 2009. 4 марта.
6. Республика Татарстан. 2008. 23 дек.
7. Челнинские известия. 2009. 14 янв.
8. Челнинские известия. 2008. 28 нояб.

*КУРАМШИНА А. В.*

## **УСТАНОВКИ МОЛОДЕЖИ ПО ОТНОШЕНИЮ К ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ, ПОЛИТИКАМ И ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

События последних лет заставляют нас задуматься о проблеме отчуждения власти от общества. Изучение психологических особенностей отношения молодых людей к власти, политикам и политике представляет определенный интерес не только с точки зрения социологического аспекта, но и психологии.

Молодое поколение получает политические установки, принимает определенные идеи и ценности и активно реализует их на практике посредством включения в политическую жизнь.

Известно, что молодежь является носителем обновленных, хотя и не новых систем представлений о ценностях и нормах окружающей действительности. В формировании этих представлений большое значение имеют установки старших представителей той