

зисом, по окончании которого прогнозируется возвращение прежних принципов жилищной политики в России.

Начиная с 2009 г. Россия переживает стратегический поворот в жилищной политике, который обусловлен не кратковременным фактором (мировым кризисом), а бесперспективностью прежней модели государственной политики. В условиях этого поворота меняются не только методы жилищной политики. Можно сделать вывод о смене приоритетов жилищной политики государства. В настоящее время можно ожидать, что социальная функция жилищной политики будет выражена значительно сильнее и ярче, чем в предыдущие два десятилетия. По нашему мнению, такая смена приоритетов будет способствовать как оптимизации в социальной сфере российского общества, так и повышению социальной ответственности российского государства. Таким образом, более активная реализация государством социальной функции жилищной политики может способствовать смягчению общественных противоречий и конфликтов, а также приближению российской модели государственного управления к современным стандартам высокоразвитых западных стран.

Примечания

1. Жилищный вопрос как проблема социальной политики : сборник / Ин-т междунар. экон. и полит. исслед. РАН ; ред. Т. В. Чубарова. – М., 2004. С. 7.
2. Энгельс Ф. К жилищному вопросу Ф. Энгельс. М. : Политиздат, 1985. С. 206.
3. Повестка дня Хабитат [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/russian/conferen/habitat/habagend.htm>.
4. Бессонова О. Э. Новая жилищная модель как антикризисная мера // Регион: экономика и социология. 2010. № 2. С. 206
5. Энгельс. Указ. соч. С. 204.

ШЕМЕТОВА Н. Ю.

ПЛАТА ЗА ВЫВОЗ ТВЕРДЫХ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ (ТБО) В МНОГОКВАРТИРНЫХ ЖИЛЫХ ДОМАХ РОССИИ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Сбор и вывоз мусора, или твердых бытовых отходов (ТБО) к концу XX – в начале XXI в. из сугубо технического вопроса, интересовавшего разве что специалистов, постепенно превращается в проблему социальную, экологическую, правовую и даже политическую. Хорошо известно, что в Италии разразившийся несколько лет назад так называемый мусорный кризис привел к отставке правительства, дав шанс вернуться в политику такой личности, как С. Берлускони. Периодически схожие проблемы возникают и

в других странах, причем далеко не только в государствах с развитой экономикой и высоким уровнем жизни, а значит, более масштабным потреблением, но и в странах так называемого третьего мира. Причем появляющиеся при этом проблемы, как на срезе, демонстрируют все дефекты социального механизма, все существующие в данном обществе изъяны: правовые, экономические, финансовые. Способность общества цивилизованно относиться к утилизации отходов своей жизнедеятельности становится лакмусовой бумажкой, на которой проверяются многие государственные институты, эффективность их работы, а нередко – и целесообразность самого их существования. Россия, по причине традиционно невысокого уровня жизни большинства ее граждан и не очень большого (в сравнении с теми же европейскими странами, не говоря уже про США) уровня потребления (и объема производимых при этом отходов), в полном объеме с этой проблемой не сталкивалась. Однако проблема существует и у нас, с поправкой на другие традиционные для России проблемы: широко распространенную неразбериху в системе управления, банальное казнокрадство, безответственность чиновников и привычку отмахиваться от многих проблем, доводя их до того уровня, когда они начинают представлять глобальную опасность. К сожалению, как и в других областях, проблема во многом осложняется заинтересованностью должностных лиц управленческого аппарата (всех уровней) и аффилированных с ними коммерческих структур в извлечении из нее прибыли, желательно – на постоянной основе и не неся при этом ответственности за свои действия.

В 2009 г. во многих регионах России на уровне муниципалитетов, представительных органов власти городов и районов (районных, городских дум, городских советов и т. д.), с промежутками в несколько месяцев, были приняты акты, изменяющие порядок оплаты за сбор бытовых отходов, их вывоз на полигоны ТБО, утилизацию ТБО. Изменения состояли в том, что деятельность организаций жилищно-коммунального комплекса в этой сфере перестала быть коммунальной услугой, в том смысле, как это понимает Жилищный кодекс РФ, став частью деятельности по содержанию жилищного фонда. Соответственно, оплата за эту деятельность стала взиматься в рамках оплаты за содержание многоквартирного жилого дома (в платежных документах исчезла отдельная графа «за вывоз мусора», одновременно с этим, резко, в несколько раз, увеличились платежи по другой графе: «за содержание общего имущества»). Попросту граждане России перестали

платить за сбор, вывоз и утилизацию бытового мусора (твердых бытовых отходов, ТБО) по числу зарегистрированных в жилом помещении граждан, как это было предусмотрено ранее действовавшим законодательством, вместо этого оплата стала взиматься исключительно на основе площади занимаемого ими жилого помещения (так называемая оплата по квадратным метрам). Поскольку именно общей площадью жилого/нежилого помещения в многоквартирном доме определяется размер расходов на содержание общего домового имущества, составной частью которого и стали расходы по ТБО. Во время принятия этих нормативных актов на местах лишь отдельные представители местного депутатского корпуса выражали недоумение по поводу принятия правил, вступающих в противоречие не только с ранее сложившейся практикой, но и с интересами миллионов граждан, на которых были возложены многократно увеличившиеся платежи за сбор, вывоз и утилизацию ТБО. Если, при ранее действовавших правилах, сумма платежа составляла в среднем несколько десятков рублей с одного зарегистрированного в жилом помещении человека, то после изменения порядка взимания оплаты по ТБО платеж в другой категории, за содержание общего имущества в многоквартирном доме, увеличился, как минимум, на несколько сотен рублей с одного жилого помещения. Особенно заметна разница в размере платежа у пожилых, одиноко проживающих граждан, в квартирах большой площади. Аналогичные изменения произошли и в части услуг по содержанию лифтов, оплата за которые также стала взиматься, исходя из площади принадлежащего гражданам жилого помещения, а не по числу зарегистрированных граждан. При этом качество оказываемых организациями ЖКХ услуг в этой области, напротив, ухудшилось. В той или иной степени, изменения на этот счет затронули большинство граждан России, проживающих в многоквартирных домах, затронули далеко не в лучшую сторону. Возмущенные граждане направили тысячи обращений во все представительные органы власти: от местных дум, законодательных органов власти субъектов Российской Федерации (республик, краев, областей) до Федерального Собрания Российской Федерации. Представители депутатского сообщества неоднократно в своих интервью отмечали, что по данному вопросу к *каждому* из них (независимо от их партийной принадлежности, а также от их специализации, т. е. нахождения народных избранников в составе профильных комитетов Государственной Думы РФ, других представительных орга-

нов) поступило множество обращений как от отдельных граждан, так и от групп граждан, от общественных организаций на эту тему. Депутаты не раз комментировали, что жалобы населения к ним идут буквально потоком, но далеко не все представители депутатского корпуса всерьез озаботились данной проблемой. Одновременно, заинтересованные граждане стали изучать правовую составляющую проблемы, пытаясь выяснить, что же, собственно, послужило причиной таких изменений; к проблеме подключились и юристы. Выяснилось следующее. Жилищный кодекс РФ, вступивший в силу в начале 2005 г., внес ряд кардинальных изменений в правовую регламентацию отношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, нередко поменяв сам подход к этим правоотношениям. Одним из таких радикальных нововведений и явилось включение оплаты за вывоз ТБО и платы за обслуживание лифтов в структуру платежей за жилые помещения (так называемую плату за содержание и ремонт жилого помещения), в том числе – в плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Жилищный кодекс РФ (здесь и далее: ЖК РФ) в части 4 (ст. 154) предусмотрел перечень услуг, которые признаются коммунальными, перечень закрытый и не подлежащий, по смыслу данной нормы, расширительному толкованию. К коммунальным услугам ЖК РФ относит лишь услуги по горячему и холодному водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отоплению (теплоснабжению, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления). *Услуги по сбору, вывозу и утилизации твердых бытовых отходов к данному перечню не отнесены, т. е. не являются коммунальными услугами* (выделено авт. – Н. Ш.), соглашаясь со статьей кодекса. Соответственно, у организаций жилищно-коммунального комплекса в этой связи появилась возможность взимать с населения оплату за эти услуги не как за коммунальные, т. е. регулируемые услуги, а как плату за содержание и ремонт жилого помещения. Считаем необходимым особо подчеркнуть, что первично такой порядок был прописан именно в норме ЖК РФ, и лишь позднее его продублировали другие многочисленные нормативные акты в этой области. Нередко приходится сталкиваться с разъяснениями, что, якобы, сложности начались не с принятием ЖК РФ, а в связи с вступлением в действие других нормативных актов. При этом ссылаются, в частности, на Правила содержания общего

имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491. Пункт 11 ч. 2 («Требования к содержанию общего имущества») Правил гласит: «Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя:

д) сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме».

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», сбор, вывоз и утилизация твердых бытовых отходов (ТБО) не входят в *закрытый* перечень коммунальных услуг, предусмотренных этим документом. Именно на этот документ чаще всего ссылаются неюриссты, пытаясь обосновать законность практики взимания платежей за вывоз/утилизацию ТБО, исходя из площади жилых помещений. Аналогична этой и норма п. 2 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 306. В действительности, эти акты лишь разъясняли, уточняли норму Жилищного кодекса, да и не могли делать ничего другого в силу объективных причин: ЖК РФ, обладая юридической силой закона (а не подзаконного акта), причем акта федерального, что немаловажно, кодифицированного, обладает несоизмеримо большей силой, обязателен для применения всеми субъектами оборота, на всей территории страны. Все остальные акты в данной сфере применяются настолько, насколько они соответствуют кодексу. Если бы не было в тексте кодекса изначально заложенной в нем «мины», другие нормативные акты, содержащиеся в них нормы, не стали бы серьезной проблемой для миллионов российских граждан. Необходимы изменения в сам текст ЖК РФ. Это стало очевидным и для депутатов региональных парламентов. В связи с массовыми обращениями населения представительные органы власти сразу нескольких субъектов Российской Федерации, краев, областей, воспользовались своим правом законода-

тельной инициативы и внесли в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроекты об изменении положений статей 39 и 156 ЖК РФ о порядке определения размера платы за вывоз бытовых отходов и техническое обслуживание лифтов. Данный вопрос неоднократно ставился в повестку дня заседаний Госдумы, но его рассмотрение откладывалось, зачастую даже без объяснения причин тому. Наконец, 7 апреля 2010 г., после неоднократных массовых акций протеста граждан, против роста платежей по ЖКХ, в том числе – и против абсурдных нововведений по оплате за вывоз мусора, Госдума рассмотрела данный законопроект. Если точнее, не один законопроект, а сразу пять, внесенных на рассмотрение соответственно Законодательным Собранием Ульяновской области, Ярославской областной Думой, Тюменской областной Думой, Воронежской областной Думой, Калининградской областной Думой. Сам факт рассмотрения этого вопроса Государственной Думой в СМИ никак не освещался, большинство граждан даже не подозревают об этом, а между тем то, какую направленность приобрело рассмотрение этого вопроса на заседании Госдумы, как нельзя лучше иллюстрирует настоящие цели правящей политической элиты и ее действительное отношение к нуждам миллионов граждан. Вероятно, вовсе не случайно на это заседание Госдумы прессу предпочли не приглашать. Полностью текст стенограммы пленарного заседания Госдумы от 7 апреля 2010 г. опубликован на официальном сайте Государственной Думы РФ и в ее печатном издании – «Бюллетене Государственной Думы Федерального Собрания РФ». Представляется необходимым остановиться на основных моментах обсуждения. Выступление основного докладчика по теме, депутата Госдумы от партии «Единая Россия» Д. Ф. Вяткина, свелось к утверждению, что такие изменения в нормы Жилищного кодекса РФ вводить нельзя ни в коем случае. В обоснование оратором приводились, мягко говоря, неубедительные доводы, что, якобы, при наличии в стране сектора инвестиционного жилья, в котором отсутствуют зарегистрированные граждане, но в реальности может проживать много людей, и если возложить на оставшихся жильцов (хотелось бы спросить: а каким образом?) расходы по содержанию, то будет нарушен принцип справедливости. Очевидно, что как раз возложить недополучаемые компаниями ЖКХ при внесении предлагавшихся изменений в ЖК доходы на остальных граждан будет невозможно в принципе. Для этого нет ни правовых, ни организационных оснований. Огром-

ный сектор ЖКХ, тысячи управляющих жилищных компаний, других организаций жилищно-коммунального сектора, недополучат огромные прибыли, извлекаемые ими благодаря всем негативным изменениям в законодательстве о ЖКХ. Именно озабоченность этим сквозила во всем выступлении докладчика, хотя, понятно, и не озвучивалась. Другим выступающим, пытавшимся возражать основному докладчику, неоднократно отключали микрофон, останавливали их выступления буквально на полуслове. Очевидно, что такой подход наглядно продемонстрировал настоящее отношение власти (в самом широком смысле слова, не только представительной, законодательной власти) к этой проблеме. В результате законопроект не был принят, поскольку правящая партия, «Единая Россия», составляющая большинство, просто отказалась от участия в голосовании по данному законопроекту. Как комментировали потом произошедшее депутаты других парламентских партий: «Голосов не хватило!».

Такой подход поддерживало и продолжает поддерживать и Министерство регионального развития Российской Федерации, которое, в частности, давало разъяснения по данному вопросу в своих Письмах от 3 октября 2008 г. № 25080-СК/14 «О государственном регулировании деятельности по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов» и от 6 марта 2009 г. № 6177-АД/14 «Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме». Представляется необходимым подробнее остановиться на этих документах, поскольку они как нельзя точно характеризуют истинное назначение платежей в ЖКХ, хотя бы в значительной их части. В Письме Министерства от 6 марта 2009 г. № 6177-АД/14 «Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме» содержится несколько потрясающих положений, некоторые из которых были бы уместны в качестве цитат на первых полосах оппозиционных изданий. Прежде всего, в п. 7 Письма установлено, применительно к оплате за содержание лифтов (а эта категория платежей, как уже упоминалось нами выше, аналогична по смыслу ст. 39 и 156 ЖК РФ, расходам по вывозу ТБО): «Расходы на содержание и ремонт лифтового оборудования многоквартирных домов является составной частью расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Такие расходы не являются расходами на пользование лифтами, как средствами транспортировки граждан и грузов» (!!!) (выделено авт. – Н. Ш). Полагаем, что данная форму-

лировка точнее всего характеризует содержание таких платежей. Содержание, конечно, не в формально-юридическом смысле, а по существу. То есть граждане платят, строго говоря, даже не за лифт как таковой, не за качество его работы. И не за вывоз/утилизацию бытового мусора, периодичность его отвоза и т. д. Вносимые ими денежные средства – это, строго говоря, не плата за услуги. Это – налог. Налог на содержание местных политических элит, аффилированных с местными организациями ЖКХ. Даже руководители страны (президент, премьер-министр) не могли не констатировать связь местных правящих политических элит и организаций жилищно-коммунального комплекса, этот факт неоднократно освещался в СМИ. Также широко известен многим и такой факт: смена местных правящих групп на политическом поле (например, приход на пост мэров городов, районов других лиц, ротация местного депутатского корпуса) чаще всего означает и приход на рынок ЖКХ новых «игроков», связанных с представителями новых властных элит. Жилищно-коммунальный комплекс, строительный сектор служат обеспечению финансового благополучия местных правящих элит, подобно тому, как доходы от добычи и экспорта углеводородов служат обеспечению благополучия федеральной правящей элиты. Именно поэтому, представляется, такое сопротивление встретил упомянутый выше законопроект. Федеральная политическая элита, заинтересованная в лояльности, в поддержке местных политических и бизнес-элит; не стала лишать их источника доходов. В этой связи, вероятно, не случайно, что массовое увеличение сумм платежей по ЖКХ произошло в России именно в период мирового экономического кризиса. Местные правящие элиты, потеряв во время кризиса другие источники дохода (либо эти источники существенно сократились), чтобы обеспечить себе прежний уровень жизни, пошли старым, испытанным путем: увеличили поборы с населения. Юристу очевидно, что далеко не случайно именно с 2009 г. (со времени, когда экономический кризис был в самом разгаре) началось массовое применение норм законодательства, принятых задолго до этого (а тот же ЖК вступил в силу еще в начале 2005 г.) и бездействовавших, либо норм, изначально имевших совсем другое назначение, для целей обосновать, узаконить увеличение платежей с населения. В условиях принципиальной нерыночности многих секторов экономики (нерыночности, конечно, не в формальном смысле, а по существу, речь – об отсутствии реальных возможностей для прихода во

многие сегменты рынка независимых от местных правящих элит (структур), в отсутствие у населения возможности выбора, другого не приходилось ожидать. К сожалению, и федеральная элита вспоминает об интересах граждан лишь накануне выборов, и то лишь формально, ограничиваясь простой констатацией фактов нарушений в этой сфере.

Литература

1. Конституция Российской Федерации // Рос. газ. – 1993. – 25 дек.
2. Гражданский кодекс РФ от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ. Ч. 1 (в ред. от 9 февр. 2009 г.) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс РФ от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ. Часть 2 (в ред. от 30 дек. 2008 г.) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Жилищный кодекс РФ. – М. : ТК Велби, Проспект, 2005. – 56 с.
5. Об отходах производства и потребления : федер. закон от 24 июня 1998 г. (с изм. и доп.) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.
6. Об утверждении Правил предоставления коммунальных услуг и Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов : постановление Правительства РФ от 26 сент. 1994 г. № 1099 // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 26. – Ст. 2795.
7. Об утверждении Основ ценообразования в сфере жилищно-коммунального хозяйства : постановление Правительства РФ от 17 февр. 2004 г. № 89 // Собр. законодательства РФ. – 2004. – № 8. – Ст. 671.
8. О порядке и условиях оплаты гражданами жилья и коммунальных услуг : постановление Правительства РФ от 30 июля 2004 г. № 392 // Собр. законодательства РФ. – 2004. – № 32. – Ст. 3339.
9. Об утверждении Правил содержания общего имущества с многоквартирным доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность : постановление Правительства РФ от 13 авг. 2006 г. № 491 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.
10. Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса : федер. закон РФ от 30 дек. 2004 г. № 210-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 36.
11. Концепция федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010–2020 годы» : утв. Распоряжением Правительства РФ от 2 февр. 2010 г. № 102-р // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.
12. Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг : постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 306 // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 22. – Ст. 2338.
13. Правила предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов : постановление Правительства РФ от 10 февр. 1997 г. № 155 (в ред. пост. на 01.02.2005 г.) // Собр. законодательства РФ. – 1997. – № 7. – Ст. 862.

14. Правила пользования жилыми помещениями : постановление Правительства РФ от 21 янв. 2006 г. № 25 // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 5. – Ст. 546.

15. Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме : постановление Правительства РФ от 13 авг. 2006 г. № 491 // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 34. – Ст. 3680.

16. Правила оплаты жилья и коммунальных услуг : утв. Постановлением Правительства РФ от 30 июля 2004 г. № 392 // Собр. законодательства РФ. – 2004. – № 32. – Ст. 3339.

17. Правила предоставления субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг : утв. Постановлением Правительства РФ от 14 дек. 2005 г. № 761 // Собр. законодательства РФ. – 2005. – № 51. – Ст. 5547.

18. О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам : постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 // Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 23. – Ст. 2501.

19. О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

20. О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг на 2011–2013 годы : постановление Правительства РФ от 28 сент. 2010 г. № 768 // Рос. газ. – 2010. – 6 окт. – С. 19.

21. Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия : Гос. стандарт РФ : введ. Постановлением Госстандарта России от 19 июня 2000 г. № 158-СТ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

22. Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда : постановление Госстроя России № 170 от 27 сент. 2003 г. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

23. О государственном регулировании деятельности по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов : письмо М-ва регионального развития РФ от 3 окт. 2008 г. № 25080-СК 14 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

24. Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме : письмо М-ва регионального развития РФ от 6 марта 2009 г. № 6177-АД/14 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

25. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, А. Хохлова. – М. : Междунар. центр финанс.-экон. развития, 1996. – 704 с.

26. Гражданское право России. Обязательственное право : курс лекций / отв. ред. О. Н. Садилов. – М. : Юристъ, 2004. – 844 с.

27. Гражданское право России. Часть вторая. Обязательственное право : курс лекций / отв. ред. О. Н. Садилов. – М. : БЕК, 1997. – 704 с.

28. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1. / Н. Д. Егоров [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби ; Проспект, 2006. – 784 с.

29. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 2. / Е. Ю. Валявина [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 848 с.

30. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т. Е. Абовой и А. Ю. Кабалкина. – М. : Юрайт-Издат, 2003. – 880 с.

31. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) / Е. Ю. Валявина [и др.] ; под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Проспект, 2006. – 1096 с.

32. Постатейный комментарий к Жилищному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Н. М. Коршунова. – М., 2005.

33. Постатейный комментарий к Жилищному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. – М. : Статут, 2005.

34. Вниз на лифте. Регионы и депутаты Госдумы ищут путь к снижению коммунальных тарифов. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rg.ru/2010/03/19/tarify.html>

35. Госсовет займется ЖКХ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rus.ruvr.ru/2010/11/23/35441988.html>

36. Дачники заплатят за мусор [Электронный ресурс]. – URL: http://wnovosti.ru/nedvijimost/3804-Dachniki_zaplatyat_za_musor.html

37. Законна ли плата за вывоз мусора? [Электронный ресурс] – URL: <http://www.kvartplata.info/d/18449/index.jhtml>

38. Мусор привязали к квадратным метрам [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rabochy-put.ru/society/3282-musor-privjazali-k-kvadratnym-metram.html>.

39. Оплата за вывоз мусора [Электронный ресурс]. – URL: <http://forum.zakonia.ru/showthread.php?t=23788>

40. Ответственны за чистоту. В Иркутске могут законодательно ввести плату за вывоз мусора в частном секторе [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vsp.ru/social/2010/07/15/503024>

41. Плата за вывоз ТБО [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.terraprava.ru/archive/index.php/t-1075.html>

42. Платить должны, и точка! Коммунальщики объяснили, почему за подъемники берут с «квadrата» [Электронный ресурс]. – URL: http://vyborgpress.ru/pblogs/krupnim_planom/2011/02/15/platit_dolgni_i_tochka_

43. О проекте федерального закона № 276627-4 «О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации» (о порядке определения размера платы за вывоз бытовых отходов и техническое обслуживание лифтов; внесен Законодательным Собранием Ульяновской области) : стеногр. отчет о пленарном заседании Гос. Думы Федер. Собр. РФ от 7 апр. 2010 г. // Бюл. Гос. Думы Федер. Собр. РФ. – № 152 (1125), ч. 1. – С. 74–83.

44. Стенографический отчет о заседании Президиума Госсовета Российской Федерации по вопросам жилищно-коммунального хозяйства в городе Сыктывкар 23 ноября 2010 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/transcripts/9594>

45. Тариф за вывоз мусора [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.zonazakona.ru/archive/index.php/t-48048.html>.

46. Упорядочена плата за вывоз мусора для жильцов многоквартирных домов [Электронный ресурс]. – URL: http://www.man-com.biz/smi-kmv/gazeta-navodah/uporyadochena-plata-za-vyivoz-musora-dlya-zhiltsov_mnogokvartirnyih_domov.html

СИБИРЬ В XX-XXI ВЕКАХ: ИСТОРИЯ, ГЕОГРАФИЯ, ЭКОНОМИКА, ЭКОЛОГИЯ, ПРАВО

Сопредседатели: Корытинский Л. М., д-р геогр. наук, профессор (Института географии СО РАН им. В. Б. Сочавы); Зуляяр Ю. А., д-р ист. наук, профессор (Иркутский государственный университет)

АФАНАСОВА Е. Н.

РАЗВИТИЕ СЕТИ РОДДОМОВ НА ТЕРРИТОРИИ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1930-Х ГГ.

В течение 1930-х гг. одной из сложнейших социальных проблем советского государства стал демографический вопрос. Пытаясь воспрепятствовать негативным тенденциям в сфере демографии, советское государство в этот период определило защиту материнства и детства в качестве одного из важнейших направлений социальной политики. Большое внимание стало уделяться развитию системы здравоохранения, в частности, оказанию родильной помощи.

Созданная советским государством в течение 1920-х – первой половине 1930-х гг. система родовспоможения оставалась недостаточно развитой, имела низкий процент охвата населения, широко сохранялась практика родов на дому, с участием неквалифицированных специалистов, что приводило к высоким показателям младенческой смертности. Все это послужило причиной усиления внимания правительственных органов к проблеме оказания родильной помощи.

27 июня 1936 г. ЦИК и СНК СССР было принято постановление «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах». Данный нормативно-правовой акт затрагивал сразу несколько крайне важных направлений социальной политики советского государства в отношении женщин и детей, в том числе