

О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ РАСПРЕДЕЛЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2012 Г. В РОССИИ

Результаты голосований на президентских выборах – это весьма значимый политический фактор и немаловажный индикатор различных социально-экономических явлений.

Кратко рассмотрим следующие темы.

1. Характеристика макрорегионов (экономических районов) России по количеству голосов, поданных во входящих в них субъектов РФ [1] за трех получивших наибольшую поддержку кандидатов – т. е. за В. В. Путина, Г. А. Зюганова и М. Д. Прохорова.

2. Вопрос о связях результатов выборов с некоторыми социально-экономическими явлениями в аспекте распределения по субъектам РФ.

3. Сравнение, в аспекте территориального распределения, результатов президентских выборов 2012 г. с результатами президентских выборов 1996 г. [2].

Как известно, в среднем по России результаты таковы: Путин – 63,6 %; Зюганов – 17,18 %, Прохоров – 7,98 %, Жириновский – 6,22 %, Миронов – 3,85 %.

В территориальном аспекте результаты выборов однородны в том отношении, что В. В. Путин победил во всех без исключения субъектах, и почти во всех, кроме Москвы, набрал свыше половины голосов. Но при этом колебания результатов по регионам значительны. Так, разброс голосов за Путина – от 46 до 99 %, за Зюганова – от 0,03 до 29 %, за Прохорова – от 0,02 до 20 %, за Миронова – от 0,03 до 6,62 %, за Жириновского – от 0,02 до 10,54 %.

Охарактеризуем макрорегионы, или экономические районы страны, по характеру голосования на президентских выборах. Будем учитывать в данном случае только результаты трех кандидатов, набравших наибольшее количество голосов.

Сетка макрорегионов России традиционна, их выделяют около 10, вместе с тем у разных авторов их границы несколько различаются. Далее, после названия макрорегиона, указываются те субъекты, которые в него входят. Будем рассматривать макрорегионы, двигаясь с севера на юг и с запада на восток.

Северо-Запад: Калининградская, Псковская, Новгородская, Ленинградская, Тверская области, Санкт-Петербург; Республика Карелия.

Макрорегион характеризуется, во всех субъектах, несколько сниженной, по отношению к средней по стране, поддержкой

В. В. Путина (52,5–59,6 %, среднее 56,41 %) и повышенной поддержкой Прохорова (7,3–15,5 %, среднее 11,4 %). Результаты Зюганова – 13,1–21,3 %, среднее 18,6 %, т. е. несколько выше, чем в целом по стране. Особняком стоит Санкт-Петербург с резко сниженной поддержкой Зюганова и резко повышенной – Прохорова.

Северо-Восток Европейской части: Архангельская, Вологодская, Мурманская области, Республика Коми.

Макрорегион также характеризуется сниженной, кроме Республики Коми, поддержкой Путина, (58,0–65,0 %, среднее 60,6 %) и повышенной поддержкой Прохорова (8,3–10,4 %, среднее 9,5 %), но, в отличие от Северо-Запада, здесь во всех субъектах снижена поддержка Зюганова (13,3–16,0 %, среднее 15,2 %).

Центральное Нечерноземье: Владимирская, Костромская, Ивановская, Московская, Калужская, Ярославская, Кировская, Брянская, Смоленская области, Москва.

Характеризуется, в основном, сниженными показателями Путина (46,9–64,0 %, среднее 56,4 %), несколько повышенными – Зюганова (18,3–26,0 %, среднее 20,6 %) и вариативными, но, как правило, повышенными – Прохорова (4,6–20,4 %, среднее 9,5 %). Выделяются Брянская и Смоленская области низкими показателями Прохорова. Еще сильнее выделяется Москва, где Путин получил меньше половины голосов и где Прохоров получил около 20 %.

Центральное Черноземье: Рязанская, Тульская, Тамбовская, Липецкая, Орловская, Воронежская, Белгородская, Курская области.

Поддержка Путина сильно варьирует (52,8–71,8 %), в общем снижена, среднее – 61,7 %, что, однако, выше, чем в более северных макрорегионах. Результаты Зюганова почти повсеместно высокие (16,9–29,1 %, среднее 21,5 %), результаты Прохорова – повсеместно низкие (3,2–6,3 %, среднее 5,4 %).

Юго-Запад: Ростовская область, Краснодарский край, Ставропольский край, республики Северного Кавказа.

Здесь необходимо рассматривать отдельно края и область, с одной стороны, и республики, с другой, поскольку по характеру голосования они резко различны.

Для краев и области характерно следующее: поддержка Путина практически такая же, как в целом по стране (62,7–64,5 %, среднее 63,6 %), поддержка Зюганова – повышена (18,0–20,1 %, среднее 18,8 %), но не в такой степени, как в Центральном Черноземном макрорегионе. Поддержка Прохорова снижена (6,3–6,7 %).

Для северокавказских республик характерна сильная, в ряде случаев исключительно сильная поддержка Путина (70,1–99,8 %, среднее 87,3 %), слабая поддержка Прохорова 0,02–0,9 %, среднее 1,1 %, в одном случае (Северная Осетия) – повышенная поддержка Зюганова (0,03–21,05 %, среднее 8,4 %).

Поволжье: Нижегородская, Самарская, Ульяновская, Пензенская, Саратовская, Волгоградская, Астраханская области, Республика Марий Эл, Чувашская республика, Республика Калмыкия, Республика Татарстан, Республика Мордовия.

Здесь нужно рассматривать отдельно три республики – Татарстан, Калмыкию и Мордовию.

В регионе (без учета этих республик) поддержка Путина вариативна (58,2–70,6 %, среднее 63,3 %). Поддержка Зюганова – также вариативна (15,6–24,0 %, среднее 19,6 %). Поддержка Прохорова почти повсеместно снижена (5,1–8,0 %, среднее 5,8 %).

Резко выделяются Татарстан, Мордовия и Калмыкия – весьма высоким уровнем поддержки Путина (70,3–87,1 %), низким – всех остальных.

Урал: Пермский край, Оренбургская, Свердловская, Челябинская области, Удмуртская республика, Республика Башкортостан..

Отдельно должна рассматриваться Республика Башкортостан.

Преобладает (без учета Башкортостана) близкий к среднему уровень поддержки Путина (56,9–65,7 %, среднее 63,0 %), сниженный уровень поддержки Зюганова (12,1–24,9 %, среднее 16,5 %), высокий или немного повышенный уровень поддержки в большинстве субъектов Прохорова (5,8–11,5 %, среднее 8,9 %). Нетипичный субъект – Оренбургская область с низкой поддержкой Путина и Прохорова и повышенной – Зюганова.

Резко отличается по характеру результатов Башкортостан с очень высоким уровнем поддержки Путина (75,3 %) и низким – остальных кандидатов.

Западная Сибирь: Курганская, Тюменская, Омская, Новосибирская, Томская, Кемеровская области; Алтайский край, Ханты-Мансийский АО.

Результаты выборов в высокой степени вариативны (Путин – 55,5–77,2 %, Зюганов – 11,4–24,1 %, Прохоров – 4,6–11,6 %) но четыре субъекта, входящие в ядро макрорегиона (Новосибирская, Омская, Томская области, Алтайский край), показывают сходные результаты: существенно пониженную поддержку Путина (55,5–57,3 %), существенно повышенную поддержку Зюганова (22,3–24,0 %). Резко выделяются Тюменская и Кемеровская области с высокой поддержкой Путина.

Восточная Сибирь: Красноярский край, Забайкальский край, Иркутская область, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Республика Тыва.

Отдельно должна рассматриваться Республика Тыва.

Результаты выборов по макрорегиону, без Тывы, в части, касающейся Путина (55,4–65,7 %, среднее 61,2 %) и Прохорова (5,9–8,8 %, среднее 7,4 %), вариативны, поддержка Зюганова в большинстве субъектов Восточной Сибири повышена (14,4– 22,6 %, среднее 18,7 %).

Резко отличается Республика Тыва, с поддержкой Путина около 90 %.

Дальний Восток: Амурская, Магаданская области, Хабаровский край, Приморский край, Камчатский край, Сахалинская Еврейская АО.

Для Дальнего Востока характерны пониженные показатели Путина (56,1–62,8 %, среднее 58,6 %), чаще средние или повышенные – Зюганова (16,0–20,4 %, среднее 18,5 %); чаще средние и повышенные – Прохорова 5,8–9,8 % (среднее 8,3 %).

Рассмотрим (табл. 1) связи корреляции результатов голосования за кандидатов с некоторыми социально-экономическими явлениями.

Таблица 1

	Город. население, %	Продолжит. жизни	ВРП, руб./д.н	Доход, руб./д.н.	Безработные, % от всего населения	Студенты вузов, на 100 тыс. чел.
Путин	-0,23	-0,05	-0,07	-0,23	0,03	-0,30
Зюганов	-0,28	0,04	-0,27	-0,25	-0,27	0,06
Прохоров	0,62	0,26	0,44	0,63	0,06	0,53
Жириновский	-0,01	-0,49	0,010	0,07	0,39	-0,13
Миронов	0,31	-0,091	-0,01	0,07	0,14	0,01

Как видим, достаточно выраженные связи с социально-экономическими показателями отмечаются в основном у Прохорова.

Рассмотрим также вопрос о связи, в аспекте распределения по субъектам РФ, нынешних результатов президентских выборов с результатами президентских выборов 1996 г. Тогда, как известно, в выборах участвовал один из нынешних кандидатов – Г. А. Зюганов. Территориальная дифференциация в то время была очень резко выражена. Существовало понятие «красный пояс» – область максимальной поддержки Г. А. Зюганова, и малой

популярности Ельцина, с ядром в Центрально-Черноземном районе. Область максимальной поддержки Ельцина и минимальной Зюганова охватывала большую часть Урала и Северо-Восток Европейской части России, менее выражен этот тип голосования был в Центрально-Нечерноземном районе.

В табл. 2 представлены коэффициенты корреляции количества голосов, поданных в субъектах РФ в 1996 г. [2] в первом туре президентских выборов за Ельцина и Зюганова, с количеством голосов, поданных за кандидатов в президенты на нынешних выборах. Отметим слабость корреляции нынешних результатов Г. А. Зюганова с прошлыми результатами и значительную корреляцию результатов Прохорова с результатами Ельцина в 1996 г. Электорально-географическая структура России в 2012 г. по сравнению с 1996 г. претерпела глубокие изменения.

Таблица 2

Коэффициенты корреляции результатов голосования 1996 г. и 2012 г.

	Зюганов, 1996	Ельцин, 1996
Путин, 2012	0,29	-0,22
Зюганов, 2012	0,39	-0,41
Прохоров, 2012	-0,73	0,75
Жириновский, 2012	Нет	Нет
Миронов, 2012	-0,57	0,51

Литература

1. URL: <http://www.kommersant.ru>
2. Вот так страна шла к своему выбору // Рос. газ. – 1996. – 5 июля.

ШЕЛИПОВА Н. В.

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ

Жилищная политика относится к числу функций государства, которые сложились относительно недавно и характеризуют, главным образом, современный этап развития государственных институтов. Еще более скромную историю имеет опыт социальной направленности жилищной политики государства.

Задача настоящей статьи – рассмотрение проблемы формирования социальной функции жилищной политики в современном российском государстве.