

ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИИ: АНТИЧНОСТЬ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В этой работе рассматриваются сущность и проблемы афинской демократии – первого в истории опыта создания демократического общественного устройства, первого образца «народовластия», в котором наиболее ярко и отчетливо проявились черты этой новой для античности формы государственного управления.

История этого периода нашла отражение, прежде всего, в начальной части труда Фукидида. Ряд важных сведений сообщает Плутарх в биографиях наиболее видных деятелей рассматриваемого времени: Фемистокла, Аристиды, Кимона и Перикла. Внутренняя история Афин этих десятилетий отражена в «Афинской политике» Аристотеля, в так называемой псевдоксенофоновой «Политии», вышедшей из-под пера яркого олигарха, противника афинской демократии. Отдельные сведения по истории пентеконтаэтии можно почерпнуть у целого ряда других писателей, в том числе и латинских (Корнелий Непот, Юстин).

Сам термин «демократия» следует применять для характеристики политического строя Аттики, утвердившегося после окончания греко-персидских войн (500–449 гг. до н. э.). Ни при Солоне – знаменитом афинском мудреце, реформаторе, ни при Клисфене – другом политическом лидере Афин VI в. до н. э., демократии не существовало. Солон предоставил народу только «почет... без лишних прав», а Клисфен допустил к управлению Афинами одну лишь «верхушку демоса», так как провозглашение равенства граждан перед законом при неоплачиваемости магистратур сводило право на участие в политической жизни всех граждан к лозунгу.

В период утверждения демократии народное собрание стало высшим законодательным, избирательным, контролирующим и обвинительным органом. Решения экклесии не подлежали контролю и утверждению.

В промежутках между созывами экклесии, подготавливая дела к очередным заседаниям и контролируя деятельность должностных лиц, непрерывно функционировал Совет пятисот, своеобразное правительство Афинского государства.

Органом народовластия можно считать и суд присяжных (гелию), состоявший из шести тысяч человек и защищавший госу-

дарственный демократический строй, выносивший приговоры об ostrакизме (изгнании), лишении гражданских прав, конфискации имущества без права обжалования и т. д.

Проявлениями афинской демократии следует считать следующие права граждан-мужчин, достигших 30-летнего возраста: равенство перед законом, право избирать на все должности и быть избранными на все государственные должности (кроме стратегов и казначеев), право каждого на законодательную инициативу, на опротестование принятых на народном собрании решений, на критику должностных лиц. В Афинах ежегодно пересматривались все законы, переизбирались все должностные лица (исключение было сделано лишь Периклу).

Гарантией права каждого на участие в политической жизни служила оплата должностей, к которой в IV в. до н. э. присоединилась плата за посещение народного собрания. В Афинах раздавались и театральные деньги, так как в те времена театр был средством политического и нравственного воспитания граждан.

Ф. Арский, характеризуя афинскую демократию, писал: «Демократия достигла высшей точки и замкнулась в себе. Она существовала в себе и для себя. Она открыто провозгласила свое право повелевать и господствовать, презирая не только рабов, но и метеков. Опасаясь возвышения отдельных личностей, она сделала демос источником закона, высшим судьей и носителем истины, несокрушимо уверовавшим в то, что большинство всегда право. Сражаясь с призраком тирании, афинский демос превратился в коллективного деспота, требующего жертв, как от собственных граждан, так и от союзников» [1, с. 25].

Нельзя не обратить внимания и на то, что демократия в Афинах была направляемой и управляемой. Лидером афинской демократии с 444 г. до н. э. и на протяжении 15 лет был первый стратег Перикл. Перикл оказался во главе «демократической партии», по логике политической борьбы: место лидера «аристократической партии» было «занято» Кимоном, прославленным героем греко-персидских войн, пользовавшимся огромной любовью у афинян. Стремление Перикла к лидерству, ярко выраженная амбициозность заставили его воспользоваться в качестве средства для достижения власти силой народа, «вопреки его природным склонностям, совершенно не демократическим» [2, с. 78].

При рассмотрении проблем афинской демократии важно обратить внимание на ее ограниченность: лозунг «прямого народного правления» вряд ли был осуществим в связи с частотой

проведения народных собраний (1 раз в 10 дней). Это делало не-реальным право каждого гражданина, особенно живущего в отдаленных уголках Аттики, на участие в политической жизни. Право на «свободу слова, законодательную инициативу» могло быть реализовано на практике только гражданами, обладавшими знаниями, обучавшимися риторике, наделенными ораторскими способностями. Демократия оставалась демократией для избранных. 20 тыс. афинян (среди которых не было метеков, женщин, юношей, не достигших 20-летнего возраста), получавших при Перикле пособия или жалованье, открыто грабили союзные государства (членов Первого Афинского морского союза), растрачивая их средства не на строительство и оснащение своих кораблей, а на потребности демократического строя, украшение города, празднества. Демократия нивелировала общество: народ ревниво следил, чтобы кто-нибудь из граждан не приобрел большего влияния. Незаурядных, ярких, способных политических лидеров заставляли покидать территорию страны из-за страха за разрушение созданных порядков. [3, с. 56].

Первой исторической опыт осуществления «народовластия», таким образом, не был свободен от ошибок. Оппозиция внутри Афин, неблагоприятная внешнеполитическая ситуация (поражение от Спарты в Пелопоннесской войне) привели к кризису, а затем и быстрому перерождению демократии.

Завершив изучение афинской демократии, можно с уверенностью сказать, что:

- возвращение к прямой демократии невозможно, в современных условиях может существовать только демократия представительная;
- одно из важнейших условий устойчивости демократического строя – принцип разделения властей;
- устойчивость демократической системы напрямую зависит от степени вовлеченности основной части населения в политическую жизнь;
- демократия возможна в обществе с высокоразвитой культурой.

Литература

1. Арский Ф. Н. Перикл / Ф. Н. Арский. – М. : Мол. гвардия, 1971. – 504 с. – (Жизнь замечательных людей ; вып. 16).
2. Плутарх. Перикл // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. – М., 1961. – Т. 1.
3. Перфилова Т. Б. Век Перикла (сущность и проблемы афинской демократии). Дискуссионный вечер (содержание и методика проведения) / Т. Б. Перфилова, К. Маркосова // Ярослав. пед. вестн. – 1996. – № 3.