

ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО ПРАВА В РОССИИ: ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВА ИЛИ ПРЕДПОСЫЛКА К ПОСЛЕДУЮЩЕМУ КРИЗИСУ?

Период правления Александра II часто называют «эпохой реформ», уничтоживших феодальные пережитки, временем радикальных преобразований российского общества. Предпосылками реформ стали постоянная угроза крестьянских бунтов, политический и экономический кризис. Поражение в Крымской войне не только снизило до предела международный авторитет России, но и показало необходимость реформ в финансовой, военной, медицинской и образовательной сферах. Еще одной предпосылкой стало недовольство общества полицейским «николаевским» режимом и постоянная угроза социальных выступлений. Либералы и революционное движение не были организованы и не смогли предложить альтернативного плана реформ; противники реформ после поражения в Крымской войне не отважились выступать против преобразований. Поэтому в 1856 г. Александр II выступил перед московским дворянством со знаменитой речью, в которой заявил, что «лучше отменить крепостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собою начнет отменяться снизу» [4, с. 456].

19 февраля 1861 г. была проведена реформа, отменившая крепостное право: Александр II подписал «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», согласно которому крестьяне получали личную свободу. Крестьянская реформа состояла из нескольких частей. Отменялась собственность помещиков на крестьян, которые теперь могли уходить на заработки в город или наниматься к помещику на работу. Помещик терял право наказывать крестьян, они становились юридическими лицами, т. е. могли покупать землю, недвижимость, заключать сделки, открывать предприятия. Однако крестьяне оставались прикрепленными к месту жительства, были связаны круговой порукой в уплате налогов, несли натуральные повинности [2, с. 195].

Кроме того, крестьяне получали пашенные наделы по довольно сложной схеме, что тоже существенно ограничивало их передвижение. За два года должны были быть составлены уставные грамоты – соглашения между помещиками и крестьянами, оговаривавшие условия выкупа. После этого в течение 49 лет кре-

стьяне становились «временнообязанными» и должны были вы­платить помещику выкуп. Лишь после этого наделы становились собственностью крестьян. Сумма выкупных платежей определя­лась размерами крестьянского оброка, т. е. выкупалась не личная зависимость крестьян и не земля, а повинности. Эта сумма, поло­женная в банк под 6 % годовых, должна была приносить поме­щику ежегодный доход в размере оброчных платежей. Посред­ником между крестьянином и помещиком выступало государст­во, оно платило помещику при заключении выкупной сделки около 75 % выкупной суммы. Крестьяне должны были ежегодно вносить государству 6 % от этой суммы в течение 49 лет [1, с. 218].

Реакция крестьян на реформу была разной. Так, например, в Казанской губернии начались волнения из-за распространения слухов о том, что царь даровал землю крестьянам бесплатно, а выкуп «придумали» помещики. В ходе подавления этих волне­ний было убито более 300 человек. В 1861 г. было зарегистриро­вано более 1370 выступлений, позже волна выступлений пошла на убыль. В целом освобождение крестьян было прогрессивным шагом, уничтожившим феодальный пережиток – крепостное право, что привело к денежным вливаниям в сельское хозяйство, подорвало «натуральный» уклад хозяйств, способствовало разви­тию капитализма.

Объективно реформа носила противоречивый характер. Рас­смотрим «плюсы» и «минусы» проведенных преобразований. Во­первых, появилось огромное количество свободных рабочих рук в виде освобожденных крестьян. Появилась возможность разви­вать промышленность за счет дешевой рабочей силы. Во-вторых, начал формироваться фундамент для строительства рыночной экономики, что должно было стать сильным толчком к прогрес­сивному развитию страны.

Что касается минусов, то здесь свою роль сыграл тот факт, что страна не была готова к реформе. Крестьяне толком не знали, как использовать дарованную ему свободу, им сложно было адаптиро­ваться к такому резкому изменению социально-политического устройства. Фактически была искусственно выведена большая масса необразованных и не способных к предпринимательской активности людей.

Не произошло, как ожидалось, резкого рывка в промышлен­ности, так как крестьяне оставались «временнообязанными» (продолжали работать безвозмездно на помещика, до выполне­ния выкупной сделки). По-прежнему не хватало рабочих рук, даже после выхода из «временнообязанного» состояния крестьяне

нанимались к тем же помещикам, что через 40 лет дало о себе знать в виде масштабной проблемы. В результате всего этого не произошло эволюционной модернизации страны. Общинный характер крестьянского устройства значительно сковывал предпринимательскую активность отдельного крестьянина, что замедляло процесс выхода из общины и формирования класса свободных собственников [5, с. 59].

Монархия оказалась заложницей собственной системы. Дворяне фактически диктовали свои условия, являясь политической опорой власти. Реформа была проведена очень аккуратно, дабы не нарушить устоев самодержавия и не нарушить «естественного хода событий». Подавляющее большинство крестьян оставались на грани выживания, реального улучшения их состояния не произошло.

Наделение их землей сократилось на 20 % по сравнению с тем, что они имели до освобождения. А если учесть, что крестьянское население увеличивалось, то, естественно, уменьшался крестьянский надел, например, с 4,8 десятин в 1860 г. до 2,6 десятин в 1900 г. Недовольство крестьян усиливалось, и к концу XIX – началу XX вв. в крестьянстве накопились горы ненависти и злобы. И вот эта злоба искала выхода. Она нашла его в революционных событиях 1905–1907 гг. В последующем ситуация только ухудшалась: усиливалось крестьянское движение, вспыхивали бунты. Эти обстоятельства во многом заложили фундамент революционных событий 1917 г.

Литература

1. Дружинин Н. М. Русская деревня на переломе. 1861–1880 гг. / Н. М. Дружинин. – М. : 1978. – 288 с.
2. Исаев И. А. История Отечества : учеб. пособие / И. А. Исаев. – М. : Юристъ, 1987.
3. Ключевский В. О. Русская история. Полный курс лекций. В 3 ч. / В. О. Ключевский. – М. : Мысль, 1997. – Ч. 3. – 584 с.
4. Платонов С. Ф. Лекции по русской истории / С. Ф. Платонов. – Петрозаводск : АО «Фоллиум», 1996. – 838 с.
5. Попов Г. Х. Крестьянская реформа 1861 г. Взгляд экономиста // Истоки: вопросы истории народного хозяйства и экономической мысли. Ежегодник. – М., 1989.
6. Пушкарев С. Г. Обзор русской истории / С. Г. Пушкарев. – Ставрополь : Кавказский край, 1993. – 416 с.