

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ПРАКТИКОВАНИЕ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПРИКЛАДНОГО ВОСПИТАНИЯ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ

Вопрос профессионально-педагогической подготовки студентов является одним из основных в высшем педагогическом учебном заведении. От его правильного решения зависит обеспечение учебно-воспитательного процесса в школе высококвалифицированными учителями, способными на оптимальном уровне учить и воспитывать подрастающее поколение.

На качество профессионально-педагогической подготовки студентов влияют многие факторы, среди которых немаловажную роль играет существующая организационная система обучения специалистов в вузах.

Обучение специалистов как общая, целостная структура профессионально познавательной деятельности студентов представляет собой сложное процессуальное образование. Это большое количество разнообразных учебных дисциплин с участием преподавателей, использование разных видов учебной деятельности (учеба, самостоятельная работа, контроль), разных форм и видов занятий (лекции, практические, семинарские, лабораторные занятия и т. д.). Среди последнего важное место и значение отводится педагогическому профессиональному практикованию студентов [4; 5].

Педагогическая практика является органической целостностью обучения в вузе, она не может рассматриваться как обособленный участок учебной деятельности студента вне общего познавательного процесса [1].

Это не просто обобщающее, схематически логическое утверждение. Оно имеет методологические основы, которые составляют его фундамент:

- **диалектические основы**, закономерности взаимосвязей, взаимоотношений, переходов в системе «теория – практика»;
- **психопедагогические и физиологические основы**, закономерности формирования, усвоения знаний, умений, навыков;
- **управленческо-смысловые основы**, смысловое единство и соответствие «теории и практики». В педагогической практике по содержанию не должно быть того, чего не было до этого в академических (аудиторных) занятиях;

– **концептуально-направляющие основы**, смысловое соответствие сущности процесса физического воспитания школьников в зависимой реализационной системе – «социальный (государственный) заказ» – подготовка учителя в вузе (содержание учебы) – «профессиональная деятельность учителя в школе».

В сущности, перечисленное диктует необходимость рассматривать участие студентов в разных видах педагогических практик, предусмотренных учебными планами факультетов физической культуры педагогических вузов, как достаточно сложную систему в организации общего учебного процесса и всей системы профессиональной подготовки [2]. Если это не так, то участие студента в педагогических практиках, даже на уровне максимальных его усилий, не сможет компенсировать недостатки академических занятий и будет стоять на пути становления специалиста-профессионала. Аргументируем некоторые положения такого утверждения путем анализа выделенных методологических основ.

Если согласиться с тем, что педагогическая практика является органической составляющей общего процесса профессиональной подготовки студентов за весь период пребывания в педагогическом вузе, то закономерно возникает вопрос, что взять (определить) за содержание (объект) практикования? Что должен делать студент во время практики? Казалось бы, что ответ на этот вопрос не может вызывать особенных трудностей. Но это только на первый взгляд, в сущности, это достаточно сложный вопрос, который составляет «ядро» системы подготовки специалиста. Следует отметить, что определение «ядро» употребляется не только относительно педагогической практики (как органической составляющей профессиональной подготовки студентов), но и прежде всего общего процесса обучения специалиста, т. е. только после педагогической практики в частности.

Объясняется это тезисом, что на педагогической практике не должно быть того, чего не было до нее на академических занятиях в стенах вуза. Думается, это определение смысловой сущности педагогической практики и всего процесса профессиональной подготовки. А это выводит вопрос на уровень проблемы, которая характеризуется определенными структурными, взаимосвязанными элементами, составляющими общее целое [3].

Указанное дает возможность утверждать о необходимости унифицированной определенности смысловой сущности физического воспитания школьников как предмета практикования, с

одной стороны, а с другой – как автоматического единства смысловой сущности общего учебного процесса в педагогическом вузе.

Определить смысловую сущность процесса физического воспитания школьников как предмета практикования студентов возможно только через поиск ответа на вопрос: «Что мы хотим иметь в конечном итоге в результате практикования?» Разработка аргументированного ответа нуждается в еще одной определенности, что взять за основу понимания «конечного результата» – личность учителя (студента-практиканта) или личность школьника [4].

Если взять личность учителя, то необходимо вести речь о его знаниях, умениях, навыках в контексте технологии процесса физического воспитания. Если взять за основу личность школьника, то нужно вести речь на уровне профессионально-направленной определенности, каким должен быть школьник, а точнее выпускник школы как результат многолетней влиятельной деятельности учителя физической культуры.

Во втором случае появляется возможность выхода на цель профессиональной деятельности (ради чего она осуществляется), т. е. нужно иметь такого учителя, чтобы он был в состоянии достигать «конечного результата». Отсюда, педагогическая практика для студента – это практикование в достижении конкретно «определенного конечного результата» своей деятельности.

Очень важным моментом здесь является то, что речь идет не о замене или игнорировании значения, важности, необходимости технологии физического воспитания, а о потребности ее подчинения достижению конкретно определенного результата деятельности, т. е. ради чего она должна осуществляться в соответствующей смысловой трактовке. В сущности, это перенесение акцентов с технологической стороны (проведение занятий в полном наборе рабочих действий и операций) на результативно направляющую.

Определение сущности (содержания) «предмета» практикования студентов – основной вопрос, без решения которого невозможно вести речь об организации педагогической практики вообще. Ведь «сущность» в данном случае выступает «заказчиком», которому подчинено все профессионально-деятельное практикование студента. Если этого нет, тогда сам факт практикования носит беспредметный характер. В этом случае это будет не что иное, как практическое имитирование профессиональной деятельности с расходом времени, физических усилий на уровне выполнения отдельных профессиональных операций при отсут-

ствии управленческого движения к конкретно определенной конечной цели, как общей, так и по отдельности, относительно каждой рабочей операции, которые должны в смысловой, взаимосвязанной и подчиненной суммации сливаться в одно целое.

Но следует иметь в виду, что суммация – это не механически самостоятельно независимый совершаемый акт, а управленческий процесс, являющийся одной из главных функций специалиста, который нуждается в определенных знаниях, умениях, навыках и практиковании в этом [5].

С целью усиления освещенной аргументации рассмотрим этот же вопрос с позиции основ управленческой теории. Ведь правомочность суждений тем больше, чем из большего количества точек зрения она рассматривается, а затем совпадает и подтверждается.

Определение «физическое воспитание» выступает не только как традиционно-восприимчивые, узаконенно-смысловые и технологические аспекты (задание, средства, методы, принципы, механизмы и др.), которые изложены в теории и методике физического воспитания, а первоочередно отображает его как «процессуальное» понятие. Первое отображает эмпирически-аналитическую позицию, которая составляет основу сегодняшнего стиля подготовки специалистов с полностью закономерным переносом на следующую, самостоятельную профессиональную деятельность; второе – системно обобщенную позицию. Рассмотрим смысловую сущность физического воспитания школьников, исходя из последнего, т. е. определим характерные признаки «процессуальности» как общего понятия, без которых оно существовать не может, если их не придерживаться и не учитывать:

1) любой процесс («процессуальность») существует во времени, пространстве: от – до, прерывный, непрерывный, длиннее, короче и т. п.;

2) если это утверждение правильно, то процессуальность так или иначе влияет, накладывает отпечаток на качественные и количественные характеристики (признаки) состояния объекта, который является главным участником, предметом самой «процессуальности». В данном случае это ученик;

3) если второе верно, тогда для процессуальности характерно наличие какой-то (определенной) «траектории движения», т. е. «кривая» изменений качественных и количественных характеристик;

4) если верно третье, тогда для «траектории» движения характерны признаки оптимальности: эффективная, менее эффективная, неэффективная, прогрессирующая, регрессирующая и др.;

5) если верно четвертое, то оптимальность или не оптимальность «траектории» движения может быть определена на основе и только по отношению к достижению конкретизированной конечной (желаемой, заданной, необходимой) цели, состояния объекта, который является главным предметом, участником процессуальности. Очень важным здесь выступает тот момент, что конечная цель должна быть определена не как формальный акт «процессуальности» (простое наличие), а как правильное, профессионально компетентное действие, которое само по себе по содержанию задает форму «траектории» движения (направление);

6) если верно пятое, то возникает необходимость разработки конкретизированной конечной цели. Разработка ее возможна только на основании определения конкретно существующего исходного состояния объекта (предмета) тех элементов, которые нас на данное время не удовлетворяют, что нуждается в соответствующих желаемых изменениях и составляет основу смысловой сущности конечной цели «процессуальности»;

7) если все вышеперечисленное, в целом, верно и такая логика принимается, тогда есть все признаки не только для возможности, но и необходимости воспринимать «процессуальность» физического воспитания как управленческий процесс в его узловых моментах: исходное состояние – конечная цель – определение «траектории» перехода с исходного положения к конечной цели.

Такое утверждение базируется на том, что любое развитие прогресса является разрешением условного конфликта между тем, что есть, и тем, что хотелось бы иметь в конечном результате.

Если исходное состояние – объективно существующая действительность, то конечная цель нуждается в профессионально компетентной определенности, а точнее – разработке. Определение конечной цели должно быть не занижено и не завышено по отношению к реальности и практическим возможностям достижения ее. То есть речь идет о понятии оптимальности и соответствия исходному состоянию и выбору имеющихся путей реализации.

В сущности, нами изложена общая логическая схема управленческого влияния на процес физического воспитания школьников и его эффективность.

Примечания

1. Арламов А. А. Условия и критерии эффективности внедрения достижений педагогической науки в школьную практику : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1985. 26 с.
2. Журавлев В. И. Взаимосвязь педагогической науки и практики. М., 1984. 270 с.
3. Карташов П. И. Внедрение рекомендаций педагогической науки в практику: организационно-управленческий аспект. М., 1984. 96 с.
4. Сінгаєвський С. М. Педагогічне управління. Учитель фізичної культури: професія, діяльність, навчання. Кам'янець-Подільський, 1999. 160 с.
5. Сінгаєвський С. М. Концептуально-змістові напрямки оптимізації процесу фізичного виховання школярів. Кам'янець-Подільський, 2000. 52 с.

КОЛЕДА В. А.

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И ТЕХНОЛОГИИ ВРАЧЕБНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ В ФИЗИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ СТУДЕНТОВ

Задача оптимизации физических нагрузок студентов обретает сегодня все большую актуальность в связи с ухудшением состояния здоровья и физической подготовленности поступающих в вузы. Особого внимания к себе требуют первокурсники, интенсивная подготовка к поступлению у которых сопровождалась длительной гипокинезией и снижением функциональных резервов.

По данным медицинских учреждений и научных отчетов вузов, в Беларуси полностью здоровыми можно считать не более 15 % выпускников школ и 20 % студентов. Но даже среди этой части молодых людей примерно половина имеет низкую физическую работоспособность. Адаптация к регулярным физическим нагрузкам происходит у них на фоне выраженного роста артериального давления, ЧСС, индекса напряжения регуляторных систем (студенты, занимающиеся спортом, быстрее устают и имеют худшие показатели восстановления, чем их предшественники в прежние годы). По мнению самих студентов, учебно-тренировочный процесс недостаточно сбалансирован с учебной деятельностью, и потому им приходится уменьшать время на сон и активный отдых.

Эти факты показывают, что сложившаяся система физического воспитания студентов требует серьезной реорганизации, прежде всего в плане совершенствования процесса управления учебно-тренировочным процессом, развития индивидуальных форм физической подготовки, планирования нагрузок на основе объективных показателей функционирования организма.