

16. Филиппова С. Г. Интертекстуальность как средство объективизации картины мира автора : дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / РГПУ им. А. И. Герцена. – СПб., 2007. – 199 с.

17. Broich U. Intertextualität: Formen, Funktionen, anglist. Fallstudien / Hrsg. von Broich U., Pfister M. – Obingen T., 1985. – XII, 373 S.

18. Lachmann R. Gedächtnis und Literatur: Intertextualität in der russischen Moderne / R. Lachmann. – Frankfurt am Mein: Suhrkamp, 1990. – 350 s.

*ЛЕСНИКОВСКАЯ Е. В.*

## **МНОВОВАРИАНТНОСТЬ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

Гражданственность – понятие полиаспектное и многогранное. Одной из причин «размытости» понятия гражданственности является высокая распространенность его употребления в прессе, программных заявлениях политиков, социальных мероприятиях разного толка, бытовых обсуждениях. Термин «гражданственность» имеет способность преломляться в множество вариантов толкования, использоваться как эквивалент патриотизма; жертвенности; социальной активности. Разумеется, гражданственность включает в себя аспект отказа от личных интересов в пользу общественных и высокий уровень общественной инициативы, однако едва ли может быть приравнена к этим понятиям. Такое многовариантное употребление понятия гражданственности соотносится с определенными сложностями в использовании категориально-понятийного аппарата. Насколько актуальны проблемы уточнения и приведения к единству смыслов понятий и категорий гражданской тематики? От степени ответственности при подходе к определению понятий, точности, их выверенности будет зависеть, в том числе, и дальнейшая программа государственных и общественных действий по созданию условий для формирования гражданского сознания населения.

При рассмотрении противоречий в подходах к определению гражданственности, существующих в работах современных социологов, основная дилемма состоит в следующем: «лежит» ли понятие гражданственность вне личностных границ индивида, или же является одной из его ментальных характеристик? Ментальные характеристики соответствуют уровню индивидуально-го сознания, тогда как наиндивидуальный уровень гражданственности, гражданскую культуру населения определяет социо-

культурная программа, принятая в данном обществе, по классической формуле «бытие определяет сознание». Вне сомнения, социокультурная программа имеет два вектора приложения – определяет и сознание индивида, и коллективное сознание. Таким образом, имеем два уровня подхода к определению понятия гражданственности: 1) гражданственность как состояние социума, определенные социокультурные условия, уже существующие в обществе и 2) гражданственность как набор установок, определяемый сознанием, т. е. комплекс определенных личностных характеристик. Учитывая оба уровня, важнейшей задачей при дальнейшей разработке категориально-понятийного аппарата становится введение дефиниции, объединяющей оба подхода.

Определенные трудности в дальнейшей разработке категориально-понятийного аппарата понятия гражданственности вызваны объективными факторами, такими как недостаточность эмпирической базы исследований гражданского сознания, что связано в первую очередь с историческими реалиями. Действительно, в России современное изучение гражданственности многое потеряло во время советского периода; лишь в 80-е гг. XX в. термин «гражданское общество» стал актуальным в связи с возникновением различных общественных движений, в том числе протестных, на фоне реформ, социальных, экономических и политических перемен. Во-вторых, в то время как в западном мире уровень гражданской активности возрастает, в нашей стране экспертные оценки фиксируют низкий уровень активности населения. Возникает определенный замкнутый круг: недостаточная разработанность научного инструментария гражданской тематики приводит к нечетким и довольно пассивным попыткам формирования со стороны власти и общественных деятелей программ по реализации проектов, направленных на поддержку гражданской активности и развитие гражданской культуры.

Тем не менее, в последние годы гражданственности уделяется учеными все большее внимание. Многочисленны подходы различных общественных наук к определению гражданственности. Что привнесли в социологическое понимание гражданственности некоторые другие социальные науки? Наиболее распространены социально-педагогический, социально-психологический и социально-правовой подходы.

В **социально-психологическом** подходе внимание акцентируется на таких личностных качествах, как внутренний контроль, понимание, что и составляет основу гражданственности. Сторон-

никами этого подхода выявленные среди современной молодежи тенденции к аполитичности связываются с внутренними, личностными качествами индивида. В этой связи соотношение аполитичность – гражданственность неоднозначно и гораздо более сложное, чем может показаться на первый взгляд. С одной стороны, отказ от участия в политике предполагает отсутствие интереса к судьбе общества, с другой – как ни парадоксально, может быть признаком становления гражданского общества, так как отказ от политики – выбор сугубо личный, что есть проявление индивидуальности, независимости от государственной идеологии. Однако как и всегда при использовании психологизма в социологии, необходимо избегать методически неверного стремления сводить социальное к психологическому. В работе над категориально-понятийным аппаратом гражданственности социологи многое заимствуют из исследований, имеющих правовое направление. При **социально-правовом** подходе имеет место смещение акцента от гражданской активности населения к институтам гражданской защиты, от динамики к статике. Критерии оценки развития гражданского общества в исследованиях правовой направленности (политическое и идеологическое разнообразие в числе политических партий, свобода слова, возможность свободного приобретения имущества, открытость и доступность информации о положении дел в стране, общественные организации, защищающие интересы граждан) часто не включают важнейший критерий – практически проявляющаяся способность граждан к самоорганизации, к объединению частных, коллективных, собственных либо чужих интересов или идей. Например, существование общественных организаций обычно включается в список критериев оценки, однако такие организации не просто статически существуют с целью защищать интересы граждан, но создаются по инициативе самих граждан, проявляющих в данном контексте гражданскую активность. Таким образом, оценка респондентами наличия в государстве общественных организаций, защищающих их интересы, воспринимается как некая статическая данность, а не явление, созданное благодаря активности и деятельности самих граждан; общественные организации рассматриваются скорее как органы, обеспечивающие правовую защиту граждан, чем как важнейший индикатор гражданской активности. В исследованиях правового толка государство часто выступает заодно с гражданским обществом, в то время как граж-

данское общество всегда включает в себя элемент противопоставленности государственным органам.

Среди существующих исследований формирования гражданственности и гражданского сознания по объему исследований, по уделяемому вниманию заметное место занимают педагогический и **социально-педагогический** подходы. Многие работы посвящены исследованию формирования гражданского сознания молодежи, что не удивительно: основы гражданственности легче закладывать в раннем возрасте, в процессе обучения, воспитания, когда сознание человека является гибким. Молодежь имеет огромный потенциал в сфере самоорганизации, значит, и потенциал к формированию гражданского сознания и поведения, однако коммуникация на основе такой самоорганизации молодого поколения зачастую сводится к примитивному общению. Несмотря на это, значимые предпосылки для объединения молодежи в настоящее время все же существуют и причиной своего появления имеют все те же кризисные явления в современном обществе и общую низкую удовлетворенность экономическими, социальными, культурными факторами. Представляется, что данные предпосылки справедливы не только для молодежи, но и для населения в целом. Действительно, люди испытывают потребность в объединении перед лицом трудностей общего масштаба, в том числе экономических и социальных, в условиях нестабильности. Другое дело, что далеко не все граждане верят в самоорганизацию как способ объединенной защиты своих прав и интересов. Стремление граждан к объединению представляется пока слабо институционализированным: желание объединяться есть, а инструментов объединения нет. В ряде работ, не посвященных конкретно молодежи, тем не менее, акцент смещается на молодежь и студенчество. Это, как указывалось выше, представляется естественным: на формирование гражданского сознания, как и любые ценностные ориентиры, легче всего оказать влияние в юном возрасте. Однако в таком случае значительная часть исследований сосредотачивается лишь на одном возрастном сегменте населения, чего социологическая наука позволить себе не может. Дополнительным препятствием при реализации социально-педагогического подхода становится набирающая в последние годы силу тенденция отхода учебных заведений вообще, и вузов, в частности, от своей идеологической, воспитательной функции, происходящая в рамках популярного либерализма и толерантности, отказ от идеологического наставничества, сосредоточение

лишь на собственно академической функции. В таком свете выбор инструментария формирования гражданского сознания в сфере, например, студенчества резко сужается.

При сопоставлении разнообразных подходов к исследованию проблемы гражданственности четко прослеживается следующая тенденция: при формулировке «формирование гражданского сознания» социологические исследования имеют тенденцию переходить в русло педагогики, воспитательной практики. Формирование гражданского сознания становится во многом синонимом к воспитанию гражданского сознания, с одной стороны, и к политизированию понятия, с другой. Что касается политизирования, то в СМИ и различных популярных работах гражданское сознание рассматривается как полностью идентичное политическому сознанию. Тем не менее, представляется, что социологическая наука обязана рассмотреть процесс формирования гражданского сознания именно с позиций строго социологического подхода. С методами воспитания у молодежи гражданского сознания успешно справляется педагогика, имея для этого хорошую теоретико-методологическую и эмпирическую базу, но наблюдение и выявление закономерностей, особенностей формирования гражданского сознания, объяснения их, выявления факторов влияния на них остается за социологической наукой. Несмотря на то, что основы гражданского сознания как комплекса ценностных установок закладываются в человеке с раннего возраста, необходимо помнить, что установки имеют возможность меняться, как с возрастом, так и в силу изменения социальной (в данном контексте прежде всего), экономической, политической ситуации в стране, жизненных обстоятельств, влияние окружения и средств массовой информации. Возможно, это особенно актуально для нашей страны, находящейся в ситуации коренных изменений во всех сферах. Зрелый россиянин, попавший в эпоху трансформаций, пережил несколько смен декораций государственных реалий; едва ли можно предполагать, что его гражданское сознание на сегодняшний день сохраняется в той форме, что была заложена в период его обучения в школе, вузе, которое происходило при другом государственном строе. Стоит ли говорить о том, что мы живем в реактивно меняющемся мире, в эпоху расцвета информационных технологий и гигантских скоростей. Легко доступ к информации о мировых течениях, мировых тенденциях; в эпоху глобализма, транснациональной экономики, глобализации культуры, сменяющих друг друга важнейших событий в мировой

политике все происходящее внутри страны коррелируется с общемировыми реалиями. В таких условиях едва ли можно утверждать, что только лишь ситуация в городе, регионе, стране формирует гражданское сознание человека, хотя давно известно и принято практически за аксиому, что человека интересует и оказывает на него большее влияние то, что находится в непосредственной близости к нему.

Существует необходимость рассмотрения формирования гражданского сознания с той позиции, что у индивидуума гражданское сознание формируется и трансформируется на протяжении всей жизни, имеет динамический характер, изменяется под воздействием ряда факторов, как субъективных, так и объективных, различных уровней – от непосредственного окружения до общемирового. Таким образом, формирование гражданского сознания как социальный процесс – комплексный, многоаспектный и многоуровневый предмет научного исследования. Для того, чтобы разработать рекомендации по воспитанию гражданского сознания, недостаточно лишь определить, скажем, нынешнее состояние, сегодняшние тенденции; необходимо собственно исследовать его формирование как процесс и его особенности в социологическом плане. Именно социологические работы должны выйти в авангард исследования гражданственности, разработав, как основу основ, категориально-понятийный аппарат; доказав основные закономерности протекания этого процесса в уникальных условиях нашей страны, в уникальный период системного кризиса; создав таким образом базу, которую возможно будет использовать и при выработке общегосударственной концепции формирования гражданского сознания, школьных и вузовских программ, конкретных последующих педагогических рекомендаций и прикладных разработок. Комплексность процесса формирования гражданского сознания, его уникальное поведение в непростой период времени в нашей стране требует тщательной проработки этой тематики именно социологами по ряду причин. Во-первых, социология больше других гуманитарных наук ориентирована на современность; как наука, обладает большей гибкостью в рамках времени, большей мобильностью во временных рамках, лучше чувствует остроту настоящего момента, обладает неизмеримо большим вниманием к текущему моменту; во-вторых, социология обладает инструментарием, объемом математико-социологических методов для четкого мониторинга, отслеживания протекания социальных процессов. В связи с размы-

тостью понятий в данной сфере необходима выработка четкого методологического подхода. Таким же образом социология должна создать базу исследований (как теоретическую, так и эмпирическую) не только для педагогики, но и для политики. В связи с этим представляется неверной ситуация, в которой педагогические и политические исследования по данному направлению заметно опережают социологические, следствием чего может являться размытость понятий и разобщенность подходов. Полиаспектность и многогранность понятия гражданственности характеризует множество научных подходов к его определению; в то же время для практической реализации государственных и общественных мер, способствующих формированию гражданского сознания населения, требуется тщательная разработка категорий и понятий гражданственности и приведения к единству их научных смыслов.

### Литература

1. Бабинцев В. П. Самоорганизация и «атомизация» молодежи как актуальные формы социокультурной рефлексии / В. П. Бабинцев, Е. В. Реутов // Социол. исслед. – 2010. – № 1. – С. 109–115.

2. Вишневикий Ю. Р. Гражданская культура студентов. Тенденции и проблемы реформирования / Ю. Р. Вишневикий, Д. В. Трынов, В. Т. Шапко // Социол. исслед. – 2009. – № 4. – С. 108–117.

3. Ибраеян Е. В. Международные индексы развития гражданского общества и российский контекст // Эмпирические исследования гражданского общества : сб. материалов обществ. слушаний. – М., 2009. – С. 64–68.

4. Магомедов К. Гражданственность и ее проявление в деятельности государственных гражданских служащих Российской Федерации // Государственная служба. – 2008. – № 3. – С. 5–13.

5. Шушпанова И. С. Гражданское общество в социологическом измерении // Социол. исслед. – 2008. – № 11. – С. 59–63.

**ЛИТВИНЦЕВ В. Л.**

## ОСОБЕННОСТИ СИМВОЛА В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

Символ (греч. Symbolon – знак, сигнал, признак, примета, залог, пароль, эмблема) – знак, который связан с обозначаемой им предметностью так, что смысл знака и его предмет представлены только самим знаком и раскрываются лишь через его интерпретацию.

### *Природа символа*

В отличие от образа, символ не самодостаточен и служит своему денотату (предмету), требуя не только переживания, но также проникновения и толкования. В искусстве, особенно в его вы-