

Таким образом, на каждом историческом этапе посредством культурных традиций (языковая система и духовная культура) этнических групп возникает и формируется определенный тип хозяйственной деятельности и пространственной организации. Духовная составляющая на протяжении всего исторического отрезка выступает главной направляющей во всех сферах жизнедеятельности населения долины.

Итак, в результате перестройки традиционной системы ведения хозяйства и расселения этнических групп произошло отчуждение от навыков традиционного жизнеобеспечения. Это привело к негативному воздействию на экологические условия среды обитания, а также этническое самосознание. Без возврата к традиционному хозяйственному укладу невозможно достижение гармонии с окружающей средой обитания и этнического самосознания. Поэтому в целях сохранения и развития традиционного природопользования необходимо сохранение этнической культуры как источника традиционных знаний. Они являются оптимизирующим звеном в реабилитации природной среды, активное их внедрение послужит решению эколого-экономических и социокультурных проблем.

Литература

1. Шмулевич М. М. Очерки истории Западного Забайкалья XVII – середина XX века / М. М. Шмулевич. – Новосибирск : Наука, 1985.

ЧЕБАН Е. П.

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ. ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

В настоящее время проблема становления и функционирования гражданского общества находится в центре внимания философов, политологов, социологов. Категория «гражданского общества» исторически отражает особый срез развития человечества, характеризующийся стремлением мыслящих людей каждого времени создать модель идеального общественного устройства, где царили бы разум, свобода, благополучие и справедливость. Всегда формирование гражданского общества так или иначе увязывалось с проблемами совершенствования государства, возвышения роли права и закона, в целом – с оптимизацией государственного управления.

Особая заслуга в становлении и развитии теории гражданского общества принадлежит Г. Гегелю. В «Философии права» он писал, что гражданское общество – это такая связь людей, которая «основана на их равенстве как субъектов права, индивидуальной частной собственности, юридической, в том числе договорной, свободе, охране прав и упорядоченном законодательстве» [1].

Правовыми основами гражданского общества являются равенство людей как субъектов права, их юридическая свобода, индивидуальная частная собственность, незыблемость договоров, охрана прав от нарушений, а также упорядоченное законодательство и авторитетный суд, в том числе суд присяжных. По мнению Гегеля, не существует необходимого тождества или гармонии между разнообразными институтами гражданского общества.

Государство выступает в качестве управляющей системы по отношению к гражданскому обществу как управляемой системе. Вместе с тем гражданское общество функционирует как саморегулирующаяся социальная система, детерминирующая государство. В том, что гражданское общество – система саморегулирующаяся и одновременно управляемая, нет противоречия. Оно саморегулируется, в частности, так, что само для себя формирует управляющую систему – аппарат государственной власти. Саморегулирующееся общество «задает параметры и пределы государственного вмешательства, предопределяет функции и задачи государства» [2]. Таким образом, соотношение гражданского общества с государством осуществляется посредством конструирования ряда социальных коммуникаций в коммуитарной системе потребностей и разделения труда, правосудия (правовых учреждений и правопорядка), внешнего порядка (полиции и корпораций).

На основе гегелевской методологии в теории марксизма происходит своеобразное «классово-ориентированное» возрождение коммуитарных подходов к гражданскому обществу. К. Маркс почти буквально повторял Гегеля, когда писал, что в гражданском обществе человек «рассматривает других как средство, низводит себя самого до роли средства и становится игрушкой чуждых сил» [3]. У Маркса гражданское общество сужено – сводится «то к совокупности производственных отношений, то к организации семьи, сословий и классов» [4].

Маркс предложил свое решение проблемы, сняв различие между гражданским обществом и государством путем так называемого обобществления государства и политики. Это привело к тому, что государство уравнилось с обществом и, превратившись

в единственного защитника общества, поглотило его. Для Маркса гражданское общество – это общество, «основанное на частной собственности, в котором социальные отношения принимают форму классовых антагонизмов, предопределяющих возникновение государства» [5].

В узком понимании гражданское общество основывается на ценностях личной независимости, обеспечения прав человека, прежде всего его собственности. В этом смысле гражданское общество связывается главным образом с либеральной традицией, причем иногда в негативном плане. Можно сослаться, например, на известную идею Ж. Ж. Руссо: «Первый, кто, отгородив участок земли, придумал заявить: «Это мое!» и нашел людей, достаточно простодушных, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества» [6]. В такой трактовке гражданское общество предстает сугубым носителем индивидуального, частного интереса, который противостоит общественному. Аналогичным образом оценивал гражданское общество Гегель. По его словам, в гражданском обществе «каждый для себя цель, другие суть для него ничто» [7], хотя он и признавал объективный, правомерный характер частных интересов отдельных граждан.

Между государством и гражданским обществом существует прямая и обратная связь – гражданское общество способно контролировать государство, одновременно испытывая и воспринимая его ограниченно-регулятивное, гарантирующе-правовое воздействие, направленное на защиту личности, человека, гражданина. Становление и развитие гражданского общества ведет к изменению государства. И наоборот, государство, формируемое гражданским обществом, в силу обладания властью и соответствующими ресурсами постоянно поддерживает сложившиеся общественные отношения. И чем сильнее и могущественнее государство, чем активнее оно представляет и защищает интересы своего населения, тем с большим основанием можно говорить о существовании развитого гражданского общества.

Однако одни и те же субъекты одновременно являются частными лицами (гражданское общество) и гражданами государства. Государство существует для того, чтобы, руководствуясь всеобщим интересом, управлять обществом, не мешая ему развиваться и функционировать. Не случайно еще дореволюционный юрист Б. Н. Чичерин подчеркивал, что «над гражданским обществом, представляющим совокупность частных отношений, воздвигается

государство как представитель целого, которому вверено охранение общего закона» [8].

Особенность современной ситуации в России состоит в том, что элементы и блоки гражданского общества предстоит создавать во многом заново. Сегодня этот процесс осложняется нестабильностью общественно-политических структур, замедленным выходом к цивилизованным рыночным отношениям, отсутствием широкого социального слоя собственников, низкой эффективностью механизма правовой защиты личности. И все же, несмотря на эти сложности, формирование гражданского общества в России идет в русле мирового развития с удержанием позитивного опыта собственного прошлого, с сохранением самобытных черт. С принятием 12 декабря 1993 г. новой Конституции Российской Федерации процесс формирования гражданского общества и правового государства получил мощный импульс и определенные юридические гарантии. Конституционно были закреплены основополагающие идеи гражданского общества. Человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства. Провозглашено разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, установлены гарантии органов местного самоуправления. Дальнейшее развитие гражданского общества зависит от разумного и последовательного разгосударствления собственности, сокращения и нейтрализации бюрократического аппарата, формирования многопартийной системы, создания условий для развития производства, разработки оптимальных социальных программ и т. д.

Гражданское общество и демократия несут в себе культуру, коренным образом расходящуюся с традиционной культурой. В этой культуре получают равные права голоса все меньшинства, снимаются все цензурные барьеры, общество становится открытым, плюралистичным. В ней рушатся многие моральные табу, казавшиеся прежде незыблемыми, стремительно расширяется круг потребностей, большинство из которых определяется исключительно материальными и потребительскими интересами населения. Гражданское общество развивается и растет в противостоянии государству, власти. Это нормальная тенденция для большинства развитых и развивающихся стран мира.

Как свидетельствует мировой опыт, развитое гражданское общество является как источником, так и следствием политической и гражданской активности общества, образуя прочный

фундамент демократии. Однако становление гражданского общества связано не столько с развитием демократии, сколько с формированием устойчивых демократических традиций и культуры, основанной на уважении прав меньшинства и отдельной личности, толерантности, социальной ответственности. Гражданское общество не может быть просто заимствовано, оно должно вырасти на основе традиционной культуры, по мере экономического и политического развития страны, роста благосостояния и самосознания народа.

Перспективы демократических преобразований и достижения стабильного социально-экономического и политико-правового развития страны во многом зависят от характера взаимоотношений между гражданским обществом и государством. Эти взаимоотношения должны включать в себя два взаимосвязанных момента:

- всестороннее развитие общественной инициативы и самодеятельности;
- утверждение прочного правопорядка во всех сферах жизни гражданского общества и государства.

Важно помнить, как отмечает философ Адам Фергюссон, что для управления гражданским обществом недостаточно только наличия власти, необходима законодательная основа, талант управления и мудрость. Также Фергюссон отмечает важность проявления активной гражданской позиции. «Руководствуясь законом и мудростью, такие люди – истинные орудия провидения, направленного на благо людей; или, говоря иначе, везде, где они есть, государству уготована жизнь и процветание» [9].

Итак, анализ исторической практики и приведенных суждений показывает, что процесс становления гражданского общества сложен и противоречив, но реален. Для России это особенно актуально, поскольку государственное управление в условиях конституционно декларированной рыночной экономики не может быть эффективным без развитого гражданского общества.

Примечания

1. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990. С. 227.
2. Там же. С. 230.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 1. С. 390, 391.
4. Там же. Т. XXVII. С. 402.
5. Гегель Г. В. Ф. Указ. соч. С. 227.
6. Руссо Ж. Ж. Трактаты. М., 1969. С. 72.
7. Гегель Г. В. Ф. Указ. соч. С. 211.
8. Чичерин Б. Н. О народном представительстве. М., 1866. С. 19.
9. Фергюссон А. Опыт истории гражданского общества. М. : РОССПЭН, 2000. С. 51.