

подчиненных, сохраняющееся влияние партийных органов и меркантильное желание получить материальные дивиденды от производственно-финансовой деятельности предприятий в изменившихся экономических условиях.

Примечания

1. Закон Союза Советских Социалистических Республик о государственном предприятии (объединении). М. : Юрид. лит., 1988. С. 4–8.
2. Правда. 1988. 29 мая.
3. Завод в кандалах / Э. Халтурин, В. Пронин, Н. Шеколдин, В. Макаров // Вост.-Сиб. правда. 1988. 22 июня.
4. Братский городской архив (БГА). Ф. Р-152. Оп. 1. Д. 1470. Л. 9; Д. 1420. Л. 21.
5. Николаева М. Подождите в приемной, товарищ министр... (интервью с И. А. Кирилловым) // Краснояр. рабочий. 1990. 27 июля.
6. Арифметика хозяйствования (Редакционная) // Вост.-Сиб. правда. 1988. 21 февр.
7. Стыврин В. Там на шахте угольной (интервью с В. А. Гуськовым) // Краснояр. рабочий. 1989. 27 авг.
8. Решетень В. Последняя капля, которая переполнила чашу терпения бородинских угольщиков, и что из этого вышло // Краснояр. рабочий. 1989. 16 мая.
9. БГА. Ф. Р-152. О. 1. Д. 1470. Л. 9.

ГАПСАЛАМОВ А. Р.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ СССР В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Вторая половина XX в. была ознаменована для Советского Союза важными внешне- и внутривнутриполитическими событиями. Знаковые изменения произошли и в экономике страны, связанные с хрущевскими преобразованиями в сельском хозяйстве и в промышленности, контрреформами брежневского руководства и последующей «перестройкой». В научной литературе достаточно много работ, посвященных указанному периоду, но, по нашему мнению, пропитанный идеологизированностью, субъективизмом, к настоящему времени этот материал значительно устарел. Сегодня возникает потребность в обобщении предшествующего опыта развития государственности, выявлении положительных аспектов его существования и применении отдельных положений командной системы в практике рыночной экономики. В представленном исследовании мы не ставим глобальной задачи рассмотрения экономической истории страны второй половины XX столетия, мы лишь проанализируем структурные преобразования в системе управления промышленностью СССР в 1960–1970-е гг. как попытку модернизировать агонизирующую систему хозяйствования.

Анализируя опыт структурных изменений в системе управления промышленностью середины 1950 – начале 1960-х гг., необходимо отметить, что сложившаяся система управления промышленностью, основанная на территориальном разделении труда, и выразившаяся в создании советов народного хозяйства, к началу 1960-х гг. себя исчерпала. Совнархозы сыграли позитивную роль в обеспечении комплексного развития промышленности экономических районов, повышении оперативности управления, расширении возможности маневрирования ресурсами, развитии кооперативных связей между близко расположенными предприятиями и т. д. Но при этом они не выполнили главную задачу – предоставление больших свобод органам власти на местах в маневрировании ресурсами.

Углубление процессов централизации на всем протяжении проведения преобразований позволяет сделать вывод о кризисе совнархозовской системы. Кризис состоял в том, что была создана замкнутая, многоступенчатая система, базирующаяся только на административных методах регулирования хозяйственных отношений, мало отличающаяся от ведомственно-отраслевой структуры предыдущего периода.

Вторая половина 1960-х гг. была ознаменована широкомаштабными контрреформами в промышленности страны, которые были обусловлены ошибками территориального руководства и необходимостью перехода к единому государственному централизованному планированию. Задачей новой системы управления являлось сочетание элементов централизованного руководства с предоставлением широкой самостоятельности местным органам управления и усилением экономического стимулирования производства. Организационно укрепление централизованных начал должно было обеспечиваться упразднением советов народного хозяйства и восстановлением промышленных министерств.

На Пленуме ЦК КПСС в сентябре 1965 г. было приняты решения, направленные на дальнейшее усиление научного руководства хозяйственной жизнью страны, более полное использование объективных экономических законов и преимуществ социалистического строя [1, с. 640–645]. Началась кардинальная перестройка механизма государственного управления промышленностью с территориальных принципов на отраслевые. Но нам бы хотелось отметить, что возможности низовых органов управления в указанный период в ряде случаев не только не сократились, но даже и возросли.

В соответствии с реформой были упразднены Высший совет народного хозяйства СССР Совета Министров СССР, Совет народного хозяйства СССР, республиканские советы народного хозяйства и советы народного хозяйства экономических районов [1, с. 168–169].

В формирующейся модели министерства становились основной организационной формой. Общее государственное управление экономикой осуществлял Совет Министров СССР, в функции которого входило выявление важных народнохозяйственных потребностей, установление необходимых для их удовлетворения ресурсов, определение в соответствии с этим требуемых для всего народного хозяйства потребностей и темпов роста всей экономики и ее отдельных отраслей. Координирующую роль Совет Министров СССР осуществлял через соответствующие центральные ведомства и министерства.

Всего к 1977 г. управление народным хозяйством осуществляло более 30 общесоюзных министерств, 27 союзно-республиканских, 18 государственных комитетов и 8 центральных ведомств [2, с. 54].

Каждому министерству были подчинены объединения и предприятия определенной отрасли или группы производственных или непроизводственных отраслей. В краях, областях и районах, в которых широко использовалось местное сырье, образовывались промышленные отделы исполкомов, а также областные (районные) управления экономикой.

Новая министерская структура заметно отличалась от предыдущей большей самостоятельностью планирующих и низовых органов управления. В этот период повысилась роль Госплана СССР и центральных планирующих органов союзных республик, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и других общегосударственных органов; на низовом уровне предприятия были избавлены от мелочной опеки со стороны министерств и т. д.

Новым направлением совершенствования системы государственного управления явилось сокращение промежуточных звеньев на основе создания объединений. Если до реформирования существовала четырех-, пяти-, шестизвенная структура управления промышленными предприятиями (министерство – главк – республиканское министерство – территориальное объединение (управление) – комбинат – трест – предприятие), которая была неэффективна, так как увеличивала сроки прохождения распорядительных материалов, сковывала оперативность управления и т. д.; то после создания объединений во всех отрас-

лях промышленности произошло сокращение уровней управления до двух-трех. При двухзвенной системе производственные объединения и крупные предприятия должны были непосредственно подчиняться министерству. Трехзвенная структура предусматривала наличие таких элементов, как министерство, всесоюзное или республиканское промышленное объединение, производственное объединение (предприятие).

Особое место отводилось местным органам управления. Так, 2 марта 1973 г. ЦК КПСС и Советом Министров СССР было принято постановление «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» [3], в соответствии с которым были намечены пути по реорганизации низового уровня управления путем укрупнения предприятий, создания производственных объединений (комбинатов), всесоюзных и республиканских объединений, приближения органов хозяйственного руководства к производству, более четкого разграничения прав и обязанностей между различными звеньями отраслевого управления и т. д.

Местные Советы народных депутатов получили возможность решать все вопросы местного значения, руководить на своей территории хозяйственным строительством, утверждать планы экономического и социального развития, осуществлять руководство подчиненными им государственными органами, предприятиями и учреждениями и т. д. Решения местных Советов были обязательны для исполнения всеми расположенными на территории Совета предприятиями, учреждениями и организациями, а также должностными лицами и гражданами.

Наиболее кардинальные изменения произошли в отношении низового звена управления – предприятия. Постановлением Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. № 731 было утверждено Положение о социалистическом государственном предприятии [4]. В соответствии с ним расширялись права предприятий в области использования закрепленного за ними имущества; расширялись права и сняты ряд ограничений в области организации труда и заработной платы, структуры и штатов предприятия; расширялись права предприятия в области капитального строительства и др.

Все это отразилось на структуре отдельных предприятий и целых производств. Это период характеризуется появлением новых отраслей, предприятий. Только в станкостроительной и инструментальной отраслях выделилось производство искусственных алмазов, абразивных материалов и инструментов из них; в составе химической и нефтехимической групп отраслей разви-

лись такие отрасли и подотрасли, как производство синтетических смол, пластмасс, красителей, спиртов и моющих средств, промышленность пластмассовых изделий и т. д. В сравнении с классификацией отраслей народного хозяйства 1962 г. классификация 1967 г. отметила появление новых трех групп отраслей, 16 отраслей, 46 подотраслей и 30 новых производств [5, с. 23]. По классификации 1967 г. промышленность Советского Союза состояла уже из 16 комплексных отраслей, 139 отраслей и 305 подотраслей [6]. Преимущественно новые производства сосредоточивались в отраслях тяжелой индустрии. В самостоятельные отрасли выделились атомные электростанции, никель-кабельтовая, титано-магниева, вольфрамо-молибденовая промышленность, в подотрасль машиностроения превратилось полимерное машиностроение [7, с. 706–745]. В этот же период в промышленности США насчитывалось 27 комплексных отраслей, 171 отрасль и 483 подотрасли [8, с. 68].

В последующий период работа по совершенствованию административно-управленческого аппарата продолжилась. Этому способствовал и тот факт, что к 1960 – началу 1970 гг. изменилось само производство. Усложнение продукции, увеличение ее ассортимента, механизация и автоматизация все большего числа производственных процессов послужили материальным фундаментом не только для развития специализации и концентрации производства, но и их качественного преобразования.

В завершение надо отметить, что преобразования второй половины 1960 – начала 1970-х гг. имели целью построение эффективной модели управления промышленностью. Они смогли на непродолжительное время поддерживать высокие темпы роста. Однако в условиях общего спада, общей неэффективности советской экономики структурные реформы одной отрасли не могли спасти «умирающую» систему.

Литература

1. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам : сб. документов. Т. 5. - М. : Политиздат, 1968.
2. Основы научного управления социалистической экономикой / под ред. Г. И. Зинченко, Д. И. Правдина, А. А. Синягова. - М., 1977.
3. СП СССР. - 1973. - № 7. - Ст. 31.
4. СП СССР. - 1965. - № 19-20. - Ст. 155.
5. Вопр. экономики. - 1972. - № 7.
6. Классификация отраслей народного хозяйства и отраслей промышленности. - М., 1967.
7. Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. - М., 1974.
8. Ревенко А. Ф. Промышленная статистика США / А. Ф. Ревенко. - М., 1971.