

СИБИРЬ В XX–XXI ВЕКАХ: ИСТОРИЯ, ГЕОГРАФИЯ, ЭКОНОМИКА, ЭКОЛОГИЯ, ПРАВО

Сопредседатели: Корытный Л. М., д-р геогр. наук, профессор (Институт географии СО РАН им. В. Б. Сочавы); Зуляра Ю. А., д-р ист. наук, профессор (Иркутский государственный университет); Иванов А. А., д-р ист. наук, профессор (Иркутский государственный университет)

АЛЕКСАНДРОВ Е. Ю.

ВЛИЯНИЕ КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С ГРАДООБРАЗУЮЩЕЙ РОЛЬЮ НА ЭЛЕКТОРАЛЬНУЮ ОБСТАНОВКУ В Г. АНГАРСКЕ

Современная российская государственность имеет небольшой опыт проведения конкурентных демократических выборов. Электоральный выбор – процесс голосования, происходящий между совокупностью претендентов (кандидатов и партий). Электоральные предпочтения населения в рамках конкретных выборов невозможно рассматривать как точное выражение политических предпочтений. Главный источник эмпирических данных о политических предпочтениях – электоральная статистика [2, с. 4–13].

Согласно закону Иркутской области № 105-оз от 16.12.2004 г. «О статусе и границах муниципальных образований Ангарского района Иркутской области» Ангарское муниципальное образование (АМО) было разделено на городские и сельские поселения (рис. 1).



Рис. 1. Структура Ангарского муниципального образования

Ангарск – основное ядро в территориальной структуре АМО. Городское поселение расположено в 50 км от областного центра, в юго-западной, наиболее развитой части Иркутской области. По данным на 01.01.2010 г., в экономике было занято 102,4 тыс. чел. Доминируют обрабатывающие отрасли производства (71,8 % объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг). В целом фундамент городского индустриального потенциала, включая обрабатывающие отрасли, – предприятия. Они классифицируются по качественным и количественным параметрам. Основные количественные параметры: численность работников и годовой оборот капитала. В соответствии с критерием численности занятых выделяют: 1) малые предприятия (малый бизнес) – до 100 чел.; 2) средние предприятия (средний бизнес) – до 500 чел.; 3) крупные предприятия (крупный бизнес) – свыше 500 чел. Базис обрабатывающих отраслей промышленности – 27 крупных и средних предприятий, на которых работает 69,2 тыс. чел.

На примере Ангарска была разработана шкала отнесения ведущих городских предприятий к крупным предприятиям с градообразующей ролью. Исходя из доли работников отдельного предприятия в среднесписочной численности работников крупных и средних предприятий города, предложена следующая градация: с сильно выраженной градообразующей ролью (более 15 %), средне выраженной (10–15 %) и с относительно слабо выраженной (2–10 %) [1, с. 115]. Значимые предприятия Ангарска: ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» (АНХК), ОАО «Ангарский электролизно-химический комбинат» (АЭХК), ОАО «Ангарский завод полимеров» (АЗП), ОАО «Ангарский цементно-горный комбинат» (АЦГК), ОАО «Ангарское управление строительства» (АУС), ОАО «Каравай» (табл. 1).

Помимо того, что рассматриваемые крупные предприятия с градообразующей ролью занимают доминирующее положение в городской экономике, для них также характерно серьезное влияние на политическую систему Ангарска (табл. 2). Такая тенденция наблюдалась на протяжении всей истории города. Периодически кто-то из представителей большинства перечисленных предприятий возглавлял или входил в состав городской власти.

Таблица 1

Объем выручки от реализации продукции крупных предприятий Ангарска в 2008–2009 гг.

Предприятие	2008 г.		2009 г.	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%
АНХК с дочерними предприятиями	15,6	47,9	16,5	48,2
АЭХК	3,6	11,0	5,5	16,1
АЗП	3,3	10,1	3,9	11,4
АЦГК	н. д.	н. д.	1,3	3,8
АУС	1,4	4,3	1,3	3,8
КАРАВАЙ	0,8	2,4	0,9	2,6
Всего по 6 крупным предприятиям	24,7	75,7	29,4	85,9
Итоговые показатели по крупным и средним предприятиям	32,6	100,0	34,2	100,0

Таблица 2

Основные этапы присутствия представителей крупных городских предприятий и организаций в органах муниципальной и городской власти с 1976 по 2011 гг.

Годы	Ф. И.О. руководителей городской власти и АМО	Представитель предприятия
1976–1984	Л. А. Платонов	АНХК
1984–1989	А. А. Буб	АУС
1990–1991	В. В. Копытько	АУС
1991–1993	А. Т. Шевцов	АЭМЗ
1994–1998	В. А. Непомнящий	АНХК
1998–2002	В. В. Новокшенов	АЭХК
2002–2005	Е. П. Канухин	КАРАВАЙ
2005*– 2007	Е. П. Канухин – мэр г. Ангарска	КАРАВАЙ
	А. П. Козлов – мэр АМО	
2007 – по н. в.	Л. Г. Михайлов – глава г. Ангарска	АНХК
2007 – октябрь 2010	А. П. Козлов – мэр АМО	КАРАВАЙ
октябрь 2010	В. В. Жуков – мэр АМО	Малый и средний бизнес, АНХК, АЭХК, АУС
февраль 2011	В. В. Жуков – мэр АМО	Малый и средний бизнес, АНХК, АУС, АЭХК
	А. А. Медко – сити-менеджер АМО	

* 2005 гг. – АМО было разделено на городские и сельские поселения

С 1976 по 1984 гг. в городе наблюдалась экономическая стабильность. АНОС (АНХК), п/я 79 (АЭХК), АУС-16 (АУС) представляли собой значительных размеров градообразующие предприятия с мощной социальной инфраструктурой. Со дня своего основания город находился на особом продовольственном снабжении. Но и в Ангарске сказывались общеэкономические проблемы советской страны. В 1985 г. началась «перестройка» всего советского общества, которая в 1991 г. привела к развалу СССР. Наступило время распада общественных и экономических систем. С 1991 по 1994 гг. мэром города был А. Т. Шевцов. Это был тяжелый и противоречивый исторический период, но, несмотря на все негативные тенденции, ведущие градообразующие предприятия сохраняли стабильный ритм работы. С 1994 по 1998 гг. городом руководил представитель АНХК В. А. Непомнящий. Его также поддерживали АЭХК и АУС. Данный временной период характеризуется значительными проблемами в экономике Ангарска. С 1995 г. АНХК находилась в кризисе. Наблюдались значительные проблемы с наполнением городского бюджета, многомесячные задержки по выплате заработной платы как работникам нефтехимической компании, так и бюджетникам. Фактически Ангарск находился на грани выживания.

С 1998 по 2002 г. мэром города был представитель АЭХК В. В. Новокшенов. Этот четырехлетний период характеризуется нестабильностью в органах городской власти, конфронтацией исполнительной и законодательной ветвей. В 2001 г. была значительно увеличена заработная плата работникам образования, но в бюджете Ангарска не были предусмотрены эти затраты. Соответственно, к концу 2001 г. городская бюджетная система оказалась в дефолтном состоянии.

В 2002 г. в городских властных структурах произошли значительные изменения. Мэром был избран представитель ОАО «Каравай» Е. П. Канухин. Фактически произошло коренное изменение в управлении городским хозяйством. Новым городским властям бюджет достался с многомиллионной кредиторской задолженностью, что отрицательно сказывалось в целом на экономике. В 2005 г. в результате реформы местного самоуправления единое АМО было разделено на городские и сельские поселения. Из общего числа двухсоттысячных российских городов только Балаково, Нефтекамск и Ангарск не имеют статус городского округа. В 2006 г. был проведен референдум за придание АМО статуса городского округа, но из-за отрицательной позиции жителей

сельского поселения Одинск результаты референдума не были учтены при решении данного вопроса. Начиная с 2005 г. между городскими властями и крупными предприятиями с градообразующей ролью наблюдался конфликт через призму кризиса в местном отделении ВПП «Единая Россия». В 2007 г. главой города был избран один из топ-менеджеров АНХК Л. Г. Михайлов, а мэром АМО переизбран А. П. Козлов. Фактически конфликт в местном отделении ВПП «Единая Россия» вышел на новый виток, что привело к приостановке его деятельности.

В октябре 2010 г. проводились выборы по избранию нового состава Думы АМО, которые изменили расстановку политических сил. Своих кандидатов выдвинули все основные политические партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». АМО было разделено на три пятимандатных избирательных округа. Средняя явка избирателей составила 37,73 %.

В результате выборов (табл. 3) кандидаты в депутаты Думы АМО от «партии власти», выдвинутые крупными предприятиями с градообразующей ролью, потерпели сокрушительное поражение, и в состав законодательного органа в основном были избраны представители Коммунистической партии РФ (КПРФ). Согласно новой редакции устава АМО, мэр избирается из числа депутатов. В итоге мэром АМО был избран В. В. Жуков. Но в данной ситуации произошла рокировка партийной принадлежности. Вскоре после избрания В. В. Жуков восстановил свое членство в ВПП «Единая Россия». Избрание В. Жукова активно поддерживали АНХК, АУС и АЭХК.

Таким образом, при изучении влияние крупных предприятий с градообразующей ролью на электоральную обстановку в АМО и г. Ангарске нами были выявлены главные особенности формирования системы местной власти: 1) крупные предприятия с градообразующей ролью по-прежнему имеют огромное значение для городской политической системы; 2) на протяжении первого десятилетия XXI в. во властных структурах Ангарска наблюдается политическая нестабильность, связанная с разногласиями городских элит; 3) федеральные бизнес-группировки, подразделениями которых являются крупные городские предприятия с градообразующей ролью, стремятся через свой депутатский корпус пролоббировать определенные экономические интересы с целью постепенного снижения социальной нагрузки и обязательств в первую очередь перед своими работниками, а также перед АМО и Ангарском.

Таблица 3

Итоги выборов депутатов Думы Ангарского муниципального образования

№ о к р.	Общ. кол-во зарег. гистр. канд.	Приняли участие в выборах		Ф. И. О. избранного кандидата	Число и доля голосов, по- данных за кандидата		Субъект выдвижения
		абс.	%		абс.	%	
1	43	25 219	39,27	Кажаяева С. Б.	12 803	50,78	КПРФ
				Зеленцов В. Е.	7913	31,38	КПРФ
				Бреус Н. П.	7077	28,07	самовыдвижение
				Ермакова И. Н.	6227	24,70	КПРФ
				Нужин А. А.	6117	24,26	КПРФ
2	48	24 549	37,35	Тюменев О. Н.	11 557	47,1	КПРФ
				Надымов Д. В.	7221	29,43	КПРФ
				Горобец А. А.	6326	25,78	КПРФ
				Жуков П. В.	6253	25,49	самовыдвижение
				Городской А. А.	4973	20,27	Единая Россия
3	37	23 629	36,58	Жуков В. В.	14 272	60,42	самовыдвижение
				Иванец В. С.	11 706	49,56	КПРФ
				Куранов А. Е.	10 666	45,15	КПРФ
				Бренюк С. А.	9735	41,21	КПРФ
				Агафонов И. В.	5053	21,39	КПРФ

Литература

1. Александров Е. Ю. Влияние крупных предприятий на социально-экономическую обстановку в сибирском промышленном городе // География и природ. ресурсы. – 2010. – № 2. – С. 115–119.

2. Гришин Н. В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование / Н. В. Гришин. – М. : Соц.-полит. мысль, 2008. – 182 с.

3. Официальный портал администрации АМО [Электронный ресурс]. – URL: www.angarsk-adm.ru.

4. Официальный портал администрации г. Ангарска [Электронный ресурс]. – URL: www.angarsk-adm.ru; www.angarsk-goradm.ru.