

жайшем будущем, на наш взгляд, достаточно высока. Хотя, разумеется, имеется и реальный шанс, что человечество успешно преодолеет этот сложный период в своей истории. Задача заключается в том, чтобы использовать этот шанс.

Литература

1. Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилёв. – Л. : Гидрометеоиздат, 1990. – 528 с.
2. Сайфуллин Р. Г. Алгоритмизация исторического процесса // Экономическая синергетика: стратегии развития России : сб. науч. тр. / под ред. Б. Л. Кузнецова. – Набережные Челны, 2009. – С. 106–126.
3. Сайфуллин Р. Г. Влияние популяционного фактора на генезис политических конфликтов в России // Политэкс. – 2009. – № 4. – С. 262–273.

СЕМЁНОВА А. А.

ВОСПРИЯТИЕ ВЛАСТИ И ИМИДЖ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

Восприятие власти гражданами является актуальной темой, это очень сложный процесс, который определяет взаимоотношения политической системы в целом и отдельной личности в частности. На восприятие власти оказывают влияние социальные особенности личности, такие как пол, возраст, уровень образования, материальный статус, индивидуальный и социальный опыт, биографические особенности, окружение, особенности социокультурной среды субъекта восприятия и психологические особенности – самооценка, мотивы, ценности, установки, система политических убеждений.

Изучение структуры восприятия власти с позиции рядового гражданина позволит пусть даже в самом общем виде, но все же разобраться, из чего складывается образ власти, а следовательно, попытаться выявить, на основе чего человек строит свое поведение, которое реализуется в поддержке определенной партии и политического режима.

На формирование индивидуального образа власти воздействует система факторов, основными из которых можно считать: объектные, коммуникативные, ситуативные, субъективные. Объектные группы факторов относятся к власти. Среди данных факторов преобладает характер политической системы, в которой функционируют представители государственных органов власти. Тогда тоталитарная власть будет восприниматься иначе, чем демократическая. Если отметить тип политической власти (власть

институтов или власть персоналий), то отношение, например, к правительству и его главе может существенно отличаться.

Коммуникативные факторы обусловлены процессом понимания и оценки власти, познающий субъект дает оценочную интерпретацию объекта восприятия, которая в большей степени содержит в себе эмоциональный, а не рациональный аспект.

Ситуативные факторы предполагают социальный, экономический, политический контексты, в которых происходит восприятие. Складывающиеся представления будут разными в зависимости от степени политической стабильности.

Субъективная группа факторов связана с социальными и психологическими особенностями воспринимающего. Отметим одну деталь: образы политиков у мужчин и женщин отличаются, поскольку стержнем в процессе восприятия выступают неодинаковые ценности, например, для женщин значимыми ценностями являются независимость, логичность, а для мужчин – интеллект, широта взглядов.

Тогда систему представлений гражданина о власти можно представить в виде взаимозависимости идей и установок. Именно благодаря установкам при оценке власти люди замечают одни аспекты этой деятельности, а другие просто игнорируют. Если кратко рассмотреть структуру самой установки, то в ней выделяют три компонента: когнитивный, эмоциональный и поведенческий. Когнитивный компонент – это предварительные знания, интерес человека к политике. Эмоциональная составляющая установки предполагает отношение к политическому объекту по шкале «нравится – не нравится». Ее значение возрастает, когда действия объекта затрагивают личные интересы людей. Поведенческий компонент означает осознанное намерение проголосовать за конкретного кандидата. В системе представлений важны и убеждения (идеологические), которые влияют на политические взгляды и электоральный выбор человека [3, с. 135–140].

Для выявления образов российской политической власти интересны результаты следующих исследований: данные образы в сознании личности (анализ шести отдельных случаев) и визуальные и вербальные характеристики этих образов.

Дадим краткую характеристику данных исследований. Первое эмпирическое исследование – «Образы российской политической власти в сознании личности (анализ шести отдельных случаев)» – было проведено в Москве при помощи фонда «Общественное мнение» в июле 2000 г. Цель исследования – изучение ха-

рактера влияния выделенных ранее индивидуально-психологических особенностей личности, а также особенностей социализации личности на образы современной российской политической власти у россиян. В качестве методов исследования использовалось углубленное интервью (дополнительные инструменты – анкета, измеряющая политико-идеологические предпочтения респондентов, проективный тест «несуществующее животное»), изучающий личностные особенности респондентов).

Второе исследование «Визуальные и вербальные характеристики образов власти» проведено в конце 2001 г. – начале 2002 г. Для получения вербальных характеристик анализировались ответы на открытый вопрос в анкете о характере власти в современной России (было получено 948 ответов). Для получения визуальных образов использовался проективный рисуночный тест. Выборка включала в себя рядовых граждан и политиков. Было получено 92 картинки у рядовых граждан (в Москве и в Саратове) и 50 картинок – у политиков (функционеров «Единой России» со всей страны, проходивших обучение в Москве).

В результате исследования образов российской политической власти в сознании личности выяснилось, что существующие у респондентов образы существенно различаются. «В основе восприятия власти одного респондента лежит потребность в сильном, даже харизматическом лидере... Главным параметром оценки политиков становится параметр силы – слабости, политики, не отвечающие этому критерию, вызывают негативное отношение, а проявление силы ... на уровне политических действий оценивается положительно. В восприятии власти этого респондента наблюдаются рассогласования как на рациональном уровне..., так и между рациональным и бессознательным». Отличительной чертой восприятия власти другим респондентом является аполитичность. «Власть вообще вызывает негативное отношение респондента..., воспринимается как источник подавления и угроза к свободе» [2, с. 330–341].

При анализе визуальных и вербальных характеристик образов власти использовались следующие параметры: привлекательность – непривлекательность образа; простота – сложность; сила – слабость; активность – пассивность; агрессивность – неагрессивность; отсутствие или наличие субъекта; качества власти. Результаты исследования демонстрируют различия в восприятии власти у граждан и у политиков. Граждане власть воспринимают эмоционально, политики – более рационально. Большинство оп-

рошенных граждан отмечают пассивность власти, политики воспринимают власть нейтрально. Отмечается неопределенность и размытость образа власти. В вербальных и в визуальных образах среди других качеств ярко выражена сила, «моральная ось» (власть стала ближе к людям, но большинство упрекают ее в жадности, коррупции). Вербальные и визуальные образы по ряду критериев совпадают, но в большей части они рассогласованы [2, с. 422–434].

Понятно, что только на основании рассмотренных выше исследований сложно четко определить целостный образ российской власти, но можно выделить основную тенденцию – противоречивость политического сознания граждан, которое обусловлено отсутствием механизма обеспечения открытости и прозрачности пространства публичной политики. А воплощение принципов открытости и прозрачности является необходимым условием укрепления позитивных оценок деятельности государственных органов власти.

Отметим, что негативный образ чиновника может сформироваться и при условии отсутствия личного опыта взаимодействия гражданина и государственного служащего. На отрицательные оценки деятельности органов власти в немалой степени влияет недостаток информации об их деятельности и результатах. Тогда проявляется еще одна тенденция – отчуждение между населением и властью.

Реальные характеристики власти и ее образы у граждан формируются на основе информационных потоков, взаимодействий личного характера (контакты с представителями власти, прием населения, работа с общественными организациями) и опосредованно через прием и учет обращений граждан. Формирование информационной среды участниками взаимодействия осуществляется созданием информационного образа определенного политического объекта. При этом участникам предоставляется возможность создания информационного образа как полностью соответствующего реальному объекту и относительно соответствующего таковому [1, с. 32–35]. Подобным информационным образом политического объекта выступает имидж. Тогда имидж можно рассматривать как «промежуточную инстанцию между реальными характеристиками и образом власти у граждан» [3, с. 135]. Подчеркнем, что имидж не следует рассматривать как способ манипулирования общественным сознанием, он должен соответствовать очевидной реальности.

Проблема имиджа государственных органов власти мало изучена, но существуют разработки по имиджу государственной службы как системы и имиджа государственного служащего как представителя данной системы. Выделим общие особенности формирования имиджа государственной службы:

✓ функционирование института гражданской службы привлекает особое внимание общества, население и организации наблюдают и оценивают действия органов государственной власти;

✓ отношение граждан к системе государственной службы и государственной власти предопределяет оценку деятельности определенного государственного органа и конкретных служащих;

✓ восприятие государственной службы обусловлено результатами, эффективностью деятельности органов власти и государственных служащих, и это справедливо, так как полученные результаты влияют на показатели экономического, социального положения региона [4, с. 52–59].

Литература

1. Арсентьева Т. И. Социальная ответственность власти на пути к информационному обществу : монография / Т. И. Арсентьева, И. И. Бажин. – Н. Новгород : Изд-во Гладкова О. В. – 58 с.

2. Политическая психология : хрестоматия / сост. Е. Б. Шестопап. – М. : Аспект Пресс, 2007. – 448 с.

3. Преснякова Л. А. Структура личностного восприятия политической власти // Полис. – 2000. – № 4. – С. 135–140.

4. Шуваева В. В. Организационная культура и имидж государственной службы : монография / В. В. Шуваева. – М. : ИПК гос. службы, Моск. обл. учеб. центр Нахабино, 2005. – 188 с.

СИДОРОВ А. Н.

АНТЭ ЦИЛИГА И ЕГО ВОСПОМИНАНИЯ О СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

Советский Союз долгое время оставался закрытой и загадочной страной для Запада. Одни видели в нем воплощение идеалов социальной справедливости, другие – воплощение абсолютного зла. Одним из авторов, поведавших западной левой интеллигенции о повседневной жизни в России 20–30-х гг., стал хорватский коммунист А. Цилица.

Антэ Цилица (Антон Цилица) родился 20 февраля 1898 г. в селе Шеговичи в коммуне Маршана, рядом с Пулой (ныне Хорватия). После Первой мировой войны австро-венгерская провинция Истрия перешла к Италии, так что Цилица до 1919 г. был подданным Австро-Венгрии, а с 1919-го до 1945 – Италии.