

Примечания

1. Разговор с Путиным [Электронный ресурс]. 2009. 3 дек. URL: <http://www.lenta.ru/online/2009/12/03/putin>.
2. Якутов В. В. Актуальные задачи совершенствования организации управления угледобывающим предприятием // Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири: Сибресурс 2006 : материалы 11-й междунар. науч.-практ. конф., (Кемерово, 23–24 нояб., 2006 г.). Кемерово : Изд-во КузгТУ, 2006. С. 397–399.
3. Крупные угольные собственники Кемеровской области // Уголь Кузбасса. 2008. № 1.
4. В Кемеровской области открыт новый разрез «Камышанский» ОАО ХК «Кузбассразрезуголь» [Электронный ресурс // Деловая пресса. 2001. 28 авг. URL: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mld_1569_ald_79882.html (дата обращения: 7.12.2009 г.).
5. Энциклопедия горняцкой жизни. «Кузбассразрезуголь»: от первой тонны до наших дней. Историко-справочное издание. Т. 1 / отв. ред. И. Соколова. Кемерово : ООО «Рекламно-производственная компания Лико», 2007. С. 295–296.
6. «Кузбассразрезуголь» открыл в Кемеровской области новую шахту мощностью 2,5 млн тонн угля [Электронный ресурс] | / Новости предприятия 20.08.09 / Пресс-центр «Кузбассразрезуголь». URL: <http://www.kru.ru/ru/press/index.php?id15=7964>
7. Петрова Т. В. Алгоритм и программное обеспечение модели диверсификации угольной отрасли угледобывающего района в постструктуризационный период // – Горный информационно-аналитический бюл. 2006. С. 17.
8. Мазикин В. П. Состояние и перспективы развития угольной промышленности Кузбасса на пороге XXI века // Экологические проблемы угледобывающей отрасли в регионе при переходе к устойчивому развитию : тр. Междунар. науч.-практ. конф. (Кемерово, 1999). Т. 1. Кемерово : Кузбассвузиздат, 1999. С. 4.

ГАПСАЛАМОВ А. Р.

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ И ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ: К ВОПРОСУ О ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Рациональная организация структуры народного хозяйства с учетом особенностей регионов, а также совершенствование сложившихся и внедрение новых форм управления являются важным условием развития экономики. Представленное исследование рассматривает особенности чередования централизованной и децентрализованной моделей управления промышленностью СССР во второй половине XX в.

В современной научной литературе под «централизацией» понимается управленческая политическая система с присущей ей вертикальной структурой и субординацией, концентрацией власти в едином центре; под «децентрализацией» – управленческая

политическая система, которая предусматривает делегирование центральным правительством определенных полномочий на региональный уровень с целью оптимизации практического решения вопросов общенационального веса, а также воплощение в жизнь специфических регионально-локальных программ. Важным условием является тот факт, что степень социально-экономического развития государства непосредственно зависит от способности высших эшелонов власти передавать полномочие и обязанности региональным и местным властным структурам.

Феномены централизации и децентрализации – это два взаимозависимых процесса: соединение концентрации власти и ее распределения, управление и самоуправление, границы между ними подвижные и могут быть изменены в пользу централизации власти [1].

Исторический опыт развития советской экономики послевоенного времени показывает периодичность смены централизованной и децентрализованной модели управления экономикой государства, при несомненной доминанте одной из них на отдельных исторических этапах.

Жесткое централизованное управление в военный и послевоенный период, в хрущевское время сменяется предоставлением достаточно больших возможностей региональным органам управления и далее ужесточением отраслевого принципа при Л. И. Брежнев.

Данные изменения, без сомнения, носили вынужденный характер, с одной стороны, в военное время и в период послевоенного развития: только жесткие командные меры могли обеспечить поступательное развитие экономики. В системе преимущественно административных методов руководства мерой успеха могла быть степень выполнения задач вышестоящих органов. Для этого типа хозяйственной системы были характерны не свободный обмен товарами, а принудительное распределение, не свободное ценообразование, а установление цен на большинство товаров в централизованном порядке, не свободное перемещение ресурсов (денежных, финансовых, материальных, трудовых), а их административное перемещение.

В условиях сложившейся системы руководства, когда управление осуществлялось из центра, местные органы власти оказывались практически лишенными возможности влияния на важ-

нейшие стороны деятельности предприятий союзных, союзно-республиканских и республиканских (союзных республик) министерств и ведомств. Такие, например, вопросы, как частичное изменение производственных планов, перераспределение заказов между предприятиями, перераспределение финансовых средств, оборудования, сырья и материалов могли быть решены лишь в строго централизованном порядке через соответствующие министерства и ведомства, с санкции Совета Министров СССР или Совета Министров союзной республики.

В результате сложившаяся в завершающей стадии индустриализации страны система оказалась совершенно недостаточной для зарождающейся эпохи научно-технической революции.

Выход из такой сложной ситуации виделся в ослаблении централизованного контроля и переходе на территориально-отраслевую форму ведения хозяйства. Новые условия диктовали новые методы организации производственного процесса, основанные уже не на жестком надзоре со стороны центральных органов, не на строгой иерархии власти, а на разделении полномочий между местными органами власти, предоставлении более широких экономических возможностей регионам.

Потребности страны в увеличении темпов роста экономики обуславливали необходимость во все большей децентрализации экономики, переходе к территориальной модели управления. Перестройка управления промышленностью по территориальному принципу была рассчитана на устранение недостатков ведомственной системы руководства, приближение руководства непосредственно к источникам сырья и производства, а также оптимизацию работы структурных подразделений на местах. Тем самым была заложена идея административной децентрализации – перемещение функций оперативного руководства на уровень специально образуемой для их реализации управленческой надстройки в лице советов народного хозяйства.

Результатом этих преобразований были достаточно высокие темпы экономического роста в начальный период проведения. Однако в итоге реформы обернулись общим спадом, замкнутостью отдельных территориальных единиц в рамках своих комплексов, потерей единства научно-технической политики, местничеством отдельных руководителей. В результате новые преобразования в структуре управления – обратный отход к отраслевому управлению.

Кстати, данный переход начал осуществляться еще в хрущевский период. Уже в 1962 г. (предыдущие реформы стали осуществляться с 1957 г.) на ноябрьском Пленуме ЦК КПСС было проанализировано положение дел в совнархозах и одобрены меры по их укрупнению. Для этого был создан единый союзный орган управления СНХ СССР и расширены функции Госплана и Гостроя СССР [2]. Фактически этим шагом руководство попыталось решить главную проблему – воссоздание разорванных советами народного хозяйства внутриотраслевых связей. В результате проведенной реорганизации общее число экономических административных районов и совнархозов сократилось до 47 [3] (на начальный период реформ их количество достигало 105 [4]). Тем не менее, эта перегруппировка, хотя и сократила количество территориальных перегородок в территориальном делении страны, не устранила сами недостатки совнархозов. Новые границы экономических административных районов были недостаточно связаны как с государственной структурой и административным делением страны, так и с границами крупных экономических районов [5].

Как итог, после смещения Н. С. Хрущёва с занимаемой должности, новое руководство уже на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС (1965 г.) приняло постановление «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства», в котором было признано необходимым организовать управление промышленностью по отраслевому принципу, образовать союзно-республиканские и общесоюзные министерства по отраслям промышленности [6].

Правда, при новом подходе была сделана попытка учета не только отраслевой специализации, но и территориальной (при несомненной доминанте централизованных начал). По мере усложнения производственных отношений, связей между отдельными предприятиями и организациями, стала настоятельной необходимостью потребность оптимального разграничения функций между различными уровнями и сферами управления в целях достижения наибольшей эффективности функционирования социалистической экономики. На всех съездах партии, прошедших после 1965 г., среди основных задач экономического развития страны предусматривалось повышение роли местных органов власти (преимущественно руководства союзных республик

лик), при общем контроле со стороны центральных органов. Правда, ни по одному из указанных постановлений не удалось реализовать весь комплекс намеченных мер.

Таким образом, проделанный анализ развития отечественной экономики второй половины XX в. позволяет сделать вывод, что в условиях существования командно-административной системы, построенной на четких отраслевых началах, были периоды их ослабления, перехода на территориальные (горизонтальные) принципы, вызываемые потребностью экономики. Однако они не смогли должным образом воплотиться в практику управления, так как это нарушало принципы командности.

Примечания

1. URL: <http://leobaza.ru/regionalnyj-faktor-v-processax-centralizacii-i-decentralizacii>
2. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам 1917–1967 гг. : сб. документов. Т. 5. М., 1968. С. 247–248.
3. Иванов Н. В. Развитие планирования народного хозяйства СССР в период между XX и XXIII съездами КПСС (1956–1966 гг.). Куйбышев, 1966. С. 34–35.
4. Бабакова Л. М. Советы народного хозяйства экономических административных районов. М., 1959. С. 29; Венедиктов А. В. Правовое положение совнархоза и подведомственных ему предприятий. Л., 1959. С. 25; Закон о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством. М., 1957. С. 5.
5. Сочетание отраслевого и территориального управления экономикой союзной республики / под ред. В. С. Фатеева. М., 1991. С. 17.
6. Там же. С. 19.

ГРАЧЕВ Р. О.

АПТЕКАРСКИЕ СКЛАДЫ ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В СИБИРИ НАЧАЛА XX В.

Актуальность темы объясняется тем, что аграрный вопрос стоит очень остро в наши дни. Земельный кодекс и закон об обороте земель хозяйственного назначения ломают основы собственности на землю, провозглашая приоритет частной собственности. Развитие агропромышленного комплекса является одним из основных национальных проектов. В связи с этим знание аграрной истории дореволюционной России представляется особо важным. В связи с возросшими миграциями в постсоветской России является значимым изучение колонизации окраин Российской Империи в конце XIX – начале XX вв.