

РЕТРОСПЕКТИВА МНЕНИЙ ПОКОЛЕНИЙ О ПУТЯХ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Уже практически двадцать лет мы живем в новой России, ином временном и социально-экономическом пространстве. За это время страна буквально поменяла кожу и стерла привычные советские стереотипы. Выросли новые поколения, процесс социализации которых проходил в условиях становления рыночных отношений и вхождения в глобальное мировое пространство. Расцвет современной теории поколений пришелся на 90-е гг. XX в., когда американский экономист Нейл Хоув и писатель Уильям Штраус, проанализировав поколения американцев, дали характеристику каждому из них. В основу своей теории они положили процесс социализации и формирования в ходе него единых поколенческих ценностей и моделей поведения, которые складываются под влиянием определенных исторических условий. Классификация поколений XX в., представленная американскими исследователями, определяется датой рождения поколений, каждому из них дано название, определяющее, по мнению авторов, их историческую сущность. Так, послевоенное поколение названо «Беби – Бумерами (BABY – BUMER)», что связано с бумом рождаемости, за ним следует «поколение – икс (X)», далее «поколения игрек (Y)» и «зет (Z)» [2].

В 1989 г. в рамках социологической программы Министерства Гособразования СССР «Общественное мнение» было проведено всесоюзное социологическое исследование «Политическая культура, общественные науки и социальная практика», объектом которого явились студенты и преподаватели вузов страны. Научное руководство исследованием осуществляла лаборатория социологических исследований Иркутского госуниверситета, возглавляемая автором [1]. В результате исследования были получены данные о состоянии политической культуры респондентов, выявлены их мировоззренческие позиции и ценностные ориентации. Определено отношение преподавателей и студентов к историческим событиям в жизни страны. Исследование проходило в самый разгар «перестройки», в период крушения социалистических идеалов, сомнений в правильности пройденного пути и надежд на демократические преобразования.

Двадцать лет спустя уже в рамках иного российского социума мы повторили опрос и задали те же вопросы о путях развития России другому поколению студенчества – «Поколению игрек», или, как его еще называют, «Поколение – миллениум». Родившееся в начале 90-х гг. XX в., в эпоху радикальных социально-экономических перемен (дата их рождения приходится на 1990–93 гг.), данное поколение объективно можно назвать «Поколением перемен». Сравнительный анализ оценок развития общества, данных двумя поколениями, старшее из которых вполне могло быть родительским для младшего, позволяет увидеть изменения, произошедшие в сознании россиян за двадцатилетний период и определить, сбылись ли их представления о будущем страны.

«Поколение X», мнение которого анализировалось в 1989 г., часто именуют «потерянным поколением». Во время исследования его представителям было от 17 до 21 года, соответственно, они родились в 1968–1972 гг. Процесс социализации данного поколения студенчества пришелся на сложный период крушения идеалов, пустых прилавок и борьбы мировоззрений. По нашему мнению, точнее этих молодых людей можно определить как «Лиминальное, разорванное поколение», так как оно формировалось в условиях перестройки, в период разрыва общественных отношений, на пороге между старой и новой Россией.

Как всякий переходный период, процесс перестройки характеризовался противоречивостью всех сфер бытия общества, что нашло отражение в общественном сознании и особо остро переживалось молодежью в силу ее максимализма. При этом молодежь испытывала чувство приобщенности к проводимым реформам и стремилась определить в них свое место. Резкость суждений, касающихся прошлого и будущего, отсутствие стройной научной концепции перестройки, «очищение» общества посредством острой критики истории страны, привело к мировоззренческой растерянности молодежи, разорванности и деструктивности сознания наших респондентов.

Исследование зафиксировало когнитивный диссонанс в сознании «Лиминального поколения» студенчества, который проявился в скептическом отношении к социалистическим ценностям и идеалам. Отвечая на вопрос о том, какое общество построено в СССР, Лишь 2 % студентов заявили, что они живут в социалистическом обществе. Каждый четвертый представитель

студенчества был убежден, что социализма нет, а каждый третий ответил, что социализм выступает только как идея. Большинство респондентов были уверены, что Советский Союз является жестко централизованным авторитарным государством. Наряду с этим молодежь с энтузиазмом поддерживала замыслы по перестройке общества, у респондентов вызывали симпатию идеи политического переустройства, переоценки исторического пути, свободомыслия. Абсолютное большинство студентов – 96 % одобряли идею демократизации общества, но методы ее проведения поддерживали лишь около трети респондентов (31 %).

В ходе исследования была зафиксирована растущая политизация сознания поколения студенчества. Именно в это время в прессе шла активная полемика об истории России. Происходили освобождение исторического знания от догматизма, резкая смена взглядов общества на те или иные исторические события, которые приводили к полярной интерпретации истории – идеализации прошлого или его категорическому неприятию.

С этих позиций рассмотрим сравнительный анализ мнений преподавателей и студентов о правильности выбора пути в различных исторических ситуациях. Оценки исторических событий, данные студентами и преподавателями на рубеже перестройки, в значительной мере совпадают. Студенты и преподаватели были убеждены в правильности выбора пути перестройки. Но нельзя не отметить то, что около 20 % вузовского контингента выражали несогласие с методами ее осуществления.

Позитивную оценку буржуазно-демократической революции февраля 1917 г., Великой Октябрьской социалистической революции, новой экономической политики, данную большинством респондентов, следует признать естественной для того времени. Именно эти события во многом определили пути развития советского общества. В то же время практически каждый четвертый сомневался в правомерности и необходимости Октябрьской революции.

Ранжирование одобряемых поколением студенчества исторических событий свидетельствует о том, что пять первых мест занимают: Перестройка – 66 %, НЭП – 61 %, Октябрьская социалистическая революция – 59 %, Февральская буржуазная революция – 51 % и Великая Отечественная война – 43 %. У преподавателей приоритетные места в рейтинге отведены НЭПу – 85 %, далее

следуют Перестройка – 84 %; Февральская революция – 81 %, Октябрьская социалистическая революция – 67 % и революция 1905 г. – 67 %. Подобная оценка данных исторических событий еще раз подтверждает противоречивость национально-исторического сознания наших респондентов, в котором под влиянием переломного общества, происходила борьба между старыми и вновь нарождающимися представлениями. Следует отметить, что постоянная критика истории страны, усталость от восприятия неоднозначных фактов, невозможность отделить правду от вымысла привели к тому, что и через двадцать лет национально-историческое сознание последующих поколений также оказалось крайне противоречивым, разорванным и неоднородным.

В 2009 г. Институтом системных исследований и социологии под руководством автора по аналогичной методике в вузах РФ был проведен опрос нового поколения студенчества. Нас интересовало, как в условиях нового временного и социально-экономического контекста изменились мнения молодежи о национально-исторической картине мира. Проанализируем представления двух поколений студенчества о путях развития нашего государства. Мнение «Поколения перемен», лишь по двум параметрам адекватно взглядам «Лиминального поколения». Практически совпадают оценки по отношению к революции 1905 года: позитивно оценивают ее роль в истории страны 41 % представителей «иксов» и 39,3 % «игреков». Близки мнения студенчества различных поколений и по отношению к НЭПу – 61 % и 55 % соответственно. При этом по остальным показателям позиции двух поколений не совпадают, и разница между ними в ту или иную сторону составляет от 17 % (коллективизация) до 47 % (индустриализация).

Следует отметить, что смена исторических стереотипов произошла как в положительную, так и в отрицательную сторону. Так, значительно мягче стала оценка Великой Отечественной войны, сегодня ее положительно рассматривают 66 % по сравнению с 43 % опрошенных двадцать лет назад. Снизилась в два раза представления студенчества о позитивной роли Социалистической революции 1917 г. – соответственно 59 % и 30,4 %.

Молодое поколение уже по-иному рассматривает такое важнейшее историческое событие в жизни российского государства, как образование СССР. Абсолютное большинство – 80,4 % оценивают это событие как позитивное для страны. Характерно, что

распад СССР поддерживает менее половины, 46,4 % респондентов. В правильности политики Б. Ельцина также сомневается каждый второй. Следует отметить, что, анализируя события национальной истории, студенчество достаточно критично относится к оценке современного российского государства. Несмотря на то, что рыночную экономику поддерживает абсолютное большинство респондентов, 80,4 %, характеристика, которую дает молодежь российской рыночной экономике, не отличается оптимизмом. Каждый второй респондент глубоко убежден, что живет в криминальном государстве. Каждый пятый (21,8 %) рассматривает рыночную экономику как хаос. При этом пятая часть респондентов считает, что российская демократия – это всего лишь иллюзия. Крайне критично оценивается «Поколением Y» перестройка, на которую так много надежд возлагало «Поколение X». Отношение к ней изменилось в отрицательную сторону с 66 % до 30 %. Таким образом, реальная жизнь в постперестроечном пространстве разрушила романтические иллюзии предыдущего поколения.

Подобная оценка окружающего социума формирует стремление молодежи выработать позицию, соответствующую правилам данного мира. Поэтому одной из характерных черт «Поколения перемен» является интернальность, стремление к свободе и независимости от государства. 55,0 % считают, что «каждый должен заботиться о себе сам, не надеясь на государство». И если «Лиминальное поколение» было убеждено, что оно живет в жестко централизованном государстве, ничего общего не имеющим с социализмом, то «Поколение X» определяет Россию как номенклатурно-олигархическое государство. Таким образом, оценки национально-исторического пути, пройденного страной за сто лет, функционирующие в сознании студенчества, достаточно противоречивы. Молодежь не желает возвращаться в прошлое, но при этом хочет жить при капитализме с «человеческим лицом», т. е. с гарантиями и социальными льготами социализма. Противоречивость сознания и присутствие в нем одновременно остатков коллективистских и нарождающихся индивидуалистических ценностей порождают новую утопию.

Примечания

1. Generations: the History of Americans Future 1584 to 2069 by William Strauss and Neil Howe.

2. Лисаускене М., Кухтевич Т. Общественные науки, политическая культура, социальная практика. М. : Изд-во НИИВШ, 1989.