

## Литература

1. Верн Ж. Энциклопедия. Великие географические открытия / Ж. Верн. – М. : Эксмо, СПб. : Terra Fantastica, 2003. – Т. 1. – 800 с.
2. Давыдов А. А. Модель социального времени // Социол. исслед. – 1998. – № 4. – С. 4.
3. Дугин А. Г. Основы геополитики / А. Г. Дугин. – М. : Арктогея, 1997. – 928 с.
4. Иннес Х. Конкистадоры: История испанских завоеваний XV–XVI веков. – М. : Центрполиграф, 2002. – 391 с.
5. Нартов Н. А. Геополитика / Н. А. Нартов. – М. : ЮНИТИ, 1999. – 359 с.
6. Плешаков К. В. Геополитика в свете глобальных перемен // Междунар. жизнь. – 1994. – № 10. – С. 3.
7. Соловьёв С. М. История России с древнейших времен. 1463–1584 / С. М. Соловьёв. – Харьков : АСТ, 2001. – Кн. 3. – 992 с.

**СИДОРОВ А. Н.**

### **ВЕНГЕРСКОЕ ВОССТАНИЕ 1956-ГО И ЗАПАДНЫЕ УЛЬТРАЛЕВЫЕ**

В октябре-ноябре 1956-го в Венгрии произошло наиболее мощное антигиталитарное выступление из тех, что имели место в восточном блоке вплоть до 1989 г. Восстание было подавлено советскими войсками. Бунт вспыхнул 23 октября 1956-го в Будапеште и вскоре распространился на всю страну. Повсеместно возникают новые органы власти – революционные и национальные комитеты в городах и областях, рабочие советы на предприятиях. В антигиталитарном восстании приняли участие самые широкие слои населения Венгрии и прежде всего рабочий класс.

Венгерские события 1956-го – это своего рода лакмусовая бумажка, позволяющая определить политическую позицию собеседника. Советская пропаганда объявила эти события фашистским мятежом, и до сих пор многие сторонники «реального социализма» советского образца продолжают защищать эту версию. По мнению антикоммунистов, венгры стремились реставрировать буржуазную демократию. Для многих современных национал-патриотов – это антирусский националистический мятеж непокорных вассалов. В современной Венгрии события 1956-го рассматривают лишь как национально-освободительное восстание и предпочитают не вспоминать о попытке повстанцев установить подлинную власть рабочих советов.

Лишь немногие сегодня вспоминают о венгерских рабочих советах. Память о том, что венгерское восстание было направлено

против СССР и партбюрократии, но не против социалистических идеалов – не выгодна ни идейным наследникам советского тоталитаризма, ни защитникам капитализма. Для анархистов и коммунистов рабочих советов, рассматривавших существовавший в СССР и в странах Восточной Европы общественный строй как классовое общество, основанное на эксплуатации человека человеком, Венгерская революция 1956-го стала первым примером пролетарской революции против нового эксплуататорского класса – бюрократии.

Журнал «Социализм или варварство» (одноименное название с группой) был основан в 1949 г. двумя неортодоксальными троцкистами Клодом Лефором и Корнелиусом Касториадисом. Согласно концепции «социал-варваров» (ироничное самоназвание участников группы), в Советском Союзе существовало не «деформированное рабочее государство», как полагали троцкисты, а новый общественный строй – бюрократический капитализм. Поэтому они считали, что революционные левые не должны защищать СССР.

После декабря 1956 г. вышло три выпуска журнала, посвященных венгерским событиям. В журнале были опубликованы рассказы участников событий, программные тексты венгерских повстанцев и аналитические статьи.

В статье «Венгерское восстание» Клод Лефор подчеркивает: «Буржуазия действительно эксплуатирует Венгерскую революцию для защиты своих интересов. Но вы должны понимать, что буржуазия будет использовать все конфликты, которые происходят в русском блоке, как и СССР будет использовать конфликты в западном блоке. То, что во Франции Фигаро и Орор бурно радуются трудностям противостоящего им империализма – это правда. Рабочие знают, что Венгерская революция, которую они поддерживают – отличается от той, которую рекламирует их классовый враг...» [1]. Буржуазная пресса готова лицемерно «показывать безграничную любовь к трудящимся, поскольку те живут в Будапеште» и одновременно покрывает «палачей мальгашей, вьетнамцев и алжирцев».

Венгерская революция ознаменовала идейное поражение защитников «социалистического лагеря», продемонстрировав, что там не существует бесклассового общества и пролетариат готов восстать против правящего бюрократического класса. Но ее

мировое значение состоит в том, что венгерские рабочие на деле показали, что такое настоящая власть трудящихся. По словам Касториадиса, «сегодня именно пролетариат Восточной Европы является авангардом мировой революции. <...> Сегодня именно венгерский рабочий класс спонтанно осуществляет свою программу *рабочего управления* и ведущей роли *Советов трудящихся во всех областях национальной жизни*». Истинные коммунисты должны спросить: «Вы за действия и программу венгерских рабочих или против? Вы за установление Советов трудящихся на всех уровнях национальной жизни и за рабочее управление производством или против?» [2].

Касториадис продолжает: «Венгерская революция разрушает самый гигантский обман в истории – представление о бюрократическом режиме как о социалистическом, причем разрушает его не теоретическими дискуссиями, а огнем вооруженного восстания. В этом обмане равно участвуют буржуа и сталинисты, “левые” и “правые” интеллектуалы, поскольку все они находят в нем выгоду для себя. Узурпация марксизма, социализма и знамени пролетарской революции слоем тоталитарных эксплуататоров выглядит отныне и впредь в глазах широких масс трудящихся как нестерпимое оскорбление».

Просоветски ангажированные пропагандисты объявили Венгерское восстание контрреволюционным националистическим мятежом. Но и для многих антиавторитарных левых, критически настроенных по отношению к советской пропаганде, национальные требования выглядят типично реакционными. Лефор защищает национально-освободительный характер Венгерского восстания, утверждая, что отношения между СССР и Венгрией были фактически колониальными. И «если во всех колониальных странах растет жажда национальной независимости, то в такой стране, как Венгрия, с ее богатым национальным прошлым, ненависть к иностранному эксплуататору была десятикратной. Квалифицировать эту ненависть как реакционную абсурдно, так как она была направлена против реакционного иностранного господства» [3].

В Венгрии, как и в колониальных странах, национальные требования легко могут вырождаться в национализм. Но, по мнению Лефора, в Венгерской революции проявилась тенденция к выходу за рамки национальной и националистической ограни-

ченности: «В национальных требованиях есть один здравый аспект. Революционная молодежь и рабочие советы, которые требовали немедленного вывода русских войск и провозглашения суверенной и независимой Венгрии, ...одновременно боролись и с иностранным тоталитарным государством, и со своим собственным тоталитаризмом».

Лефор приводит доказательства интернационализма венгерских повстанцев: «Русских солдат призывали к братанию, и они действительно братались. ...Размах подобных событий вынудил бюрократию Москвы отозвать часть своих войск и ввести более надежные элементы, не расположенные проявлять симпатии к населению». Французские коммунисты смеют возмущаться национализмом венгерских повстанцев, тогда как сами ранее скапались до шовинизма по отношению к тем, кого во время войны они называли «бушами» [4].

Лефор показывает, что в среде венгерских революционеров существовали различные течения: умеренные и радикальные, прогрессивные и реакционные. Как и во всех революциях, эти течения по мере развития революционного процесса должны вступить в конфликт между собой. По словам Лефора, «в Венгрии движение разразилось за двенадцать дней до того, как русские решили его раздавить. Все было еще впереди».

«Социал-варвары» видели в Венгерской революции первый пример грядущих пролетарских социалистических революций против бюрократического социализма. Лефор призывал не бояться того, что на первом этапе к анти тоталитарной революции неизбежно присоединятся сторонники реставрации частного капитализма: «Во всякой революции, начавшейся в народных демократиях или в СССР, игра сил будет особенно сложной. Тоталитаризм порождает такую жажду бунта, что все готовы объединиться против него; в первый момент у всех восставших есть одна общая цель – свобода. Но, когда минует этот первый момент, одни хотят возродить национальное прошлое, религию предков, прежние мелкие прибиты, умершие обычаи, тогда как другие хотят радикально трансформировать общество и установить наконец социализм, который обещали им их душители. Мелкий лавочник благодарит Бога за возможность платить менее тяжелые налоги и поднимать цены; рабочие формируют совет, который должен управлять заводом.

Ваша задача не в том, чтобы стонать, что лавочники кричат: “Да здравствует Америка!” или что крестьяне спешат припасть к ногам некоего кардинала. Ваша задача – повсюду кричать о том, что делает пролетариат, который провозгласил самоорганизацию и призывать поддержать его» [5].

Современный французский историк Филипп Гутро пишет, что для группы «Социализм или варварство» «Венгрия 1956» заняла в политической вселенной место, идентичное самоуправленческому эксперименту «Испания 1936–1937» для либертарных течений в рабочем движении или «Октябрь 1917» для широких слоев революционного движения [6].

В январе 1957 г. группа организовала встречу с «тремя венгерскими товарищами». «В целом, они считали нашу позицию правильной. Однако, по их мнению, мы недооценили национальный характер бунта. В то же время они иначе, чем мы, видели роль советов. Они считали, что управление страной должно осуществляться парламентом, где рабочие будут играть главную роль» [7]. Венгерский революционер Паноникус, информировавший журнал «Социализм или варварство» о событиях в Венгрии, писал: «Самый важный вывод из тех, которые мы должны сделать, таков: революционное само-руководство рабочих является необходимым условием для всякого восстания, всякого начатого народом боя, этот факт, к сожалению, не был понят венгерскими политиками, писателями и интеллектуалами».

### **Примечания**

1. *L'Insurrection hongoise* // Lefort Cl. *Eléments d'une critique de la bureaucratie*. Genève, 1971. P. 218.
2. *La révolution prolétarienne contre la bureaucratie* // Castoriadis C. *La société bureaucratique*. P., 1990. P. 371.
3. Lefort Cl. *Op. cit.* P. 215.
4. Lefort Cl. *Op. cit.* P. 215–216.
5. Lefort Cl. *Op. cit.* P. 218.
6. Philippe Gottraux *Socialisme ou Barbarie*. P., 2003. P. 79.
7. Цит. по: Philippe Gottraux *Op. cit.* P. 79.
8. Там же. P. 80.