

Васильева Наталья Федоровна – кандидат исторических наук, доцент, кафедра политологии, истории и регионоведения, исторический факультет, Иркутский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1-410б, тел.: 8(3952)334372, e-mail: vasil.nf@mail.ru

Vasilyeva Natalya Fedorovna – Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Subdepartment of Political Science, History and Region Studies, Department of History, Irkutsk State University, 1-410, K. Marx st., Irkutsk, 664003, tel.: 8(3952)334372, e-mail: vasil.nf@mail.ru

УДК 339.92(571.53:438)

Итоги поездки партийно-хозяйственной делегации Иркутской области в ПНР в 1987 г.

Л. Л. Ганеева

Иркутский региональный колледж педагогического образования, г. Иркутск

Аннотация. В статье автор обращается к фактам поездки иркутской делегации в Польскую Народную Республику в 1987 г. для получения практического опыта перехода к рынку. Осмысливаются итоги поездки и практические шаги Иркутского ОК КПСС по претворению в жизнь этого опыта.

Ключевые слова: АПК, хозрасчет, самофинансирование, бригадный подряд, госхозы, кооперативы.

Правительству СССР в очередной раз потребовались неотложные меры по решению продовольственной проблемы. В мае 1982 г. была вновь принята «Продовольственная программа СССР на период до 1990 г. и меры по ее реализации». Агропромышленный комплекс страны функционировал недостаточно эффективно. В сельскохозяйственном производстве преобладали экстенсивные методы. Упор делался на расширение использования земельных ресурсов. Несмотря на рост поголовья скота, органические удобрения использовались слабо, химических же удобрений не хватало и качество их было низкое. В результате урожайность основных сельскохозяйственных культур была заметно ниже, чем в других европейских странах.

Одной из причин отставания агропромышленного комплекса было слабое развитие инфраструктуры и мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции. Не хватало хранилищ для собранного урожая, хороших дорог в сельской местности, ремонтных служб и запчастей для сельхозтехники. Все это вело к тому, что не всегда убирались засеянные площади, плохо хранился собранный урожай, были огромные потери сельскохозяй-

ственной продукции при перевозках. Старые методы хозяйствования изживали себя: планово-директивная экономика, госзаказы, совхозы и колхозы являлись должниками государства. Необходимо было найти новые методы хозяйствования, которые могли дать возможность выйти из продовольственного кризиса. Колхозы, совхозы и другие предприятия АПК в середине 80-х гг. стали осуществлять переход на хозрасчет и самофинансирование, внедрялся коллективный и бригадные подряды.

Первостепенное значение для решения продовольственной проблемы имеет всесторонняя интенсификация производства в сельском хозяйстве и других отраслях АПК, его структурная перестройка на базе научно-технического прогресса. Многого делалось по преобразованию материально-технической базы земледелия и животноводства, всех отраслей АПК, внедрению новой техники и технологии. Колхозы, совхозы и другие предприятия АПК осуществляли перевод на хозрасчет и самофинансирование, внедрялся коллективный и бригадные подряды. Была осуществлена попытка перехода на рыночные механизмы в сельском хозяйстве.

Для получения практического опыта перехода к рынку. Иркутский ОК КПСС в 1987 г. направил в Польскую Народную Республику делегацию в составе: Н. Ф. Прокофьева, зав. отделом с/х и пищевой промышленности обкома КПСС, В. А. Бердникова, первого зам. председателя облагопрома, И. А. Сумарокова – директора совхоза «60-летие СССР» Усольского района, Г. С. Франтенко – генерального директора производственного объединения «Усолье-Сибирское» по птицеводству. Из записки Н. Прокофьева «Об итогах поездки партийно-хозяйственной делегации Иркутской области в ПНР» следует, что делегация находилась в Польше с 22.09 по 27.09.1987 г., где изучала опыт работы АПК в Познаньском, Пильском воеводствах. Делегация побывала в агрокомбинате «Жидово» Познаньского воеводства, в кооперативе «Адольфово», госхозе «Отшельтце» и госхозе по производству рыбы Пильского воеводства.

АПК в Польше работал на основе двух принципов: самокупаемости и самостоятельности. «Сверху» до госхозов, кооперативов и личного хозяйства никакие плановые показатели не доводились. Основной налог, который выплачивался, – это налог на землю в зависимости от плодородия почвы. Государство стиму-

лирует производство только за счет закупочных цен на с/х продукцию, которые ежегодно корректируются в зависимости от потребностей общества. Цены на картофель, овощи и фрукты могли изменяться в течение года несколько раз, исходя из спроса и предложения.

Кооперативам, госхозам и крестьянам была дана полная инициатива в планировании. Производственно-финансовые планы составлялись в зависимости от государственных закупочных цен и выгодного производства той или иной продукции в данном хозяйстве. Планы принимались рабочим советом и сдавались воеводе для сведения и госбанку, если хозяйство пользовалось кредитом. Кредиты госбанк выдавал только тем хозяйствам, которые имели собственные средства. Кооперативы кредиты госбанка не получали, работали на самофинансировании. Государственные капитальные вложения делались только в мелиорацию и в порядке исключения выделялись госхозам для реставрации старых замков, которые использовались под гостиницы и рестораны. Налог на землю государство распределяло таким образом: 60 %, так называемый уравнительный фонд, возвращался худшим хозяйствам, и 40 % уходило в местный бюджет. Материально-техническое снабжение обеспечивалось на основе оптовой торговли. Распределялись только удобрения и химические средства защиты растений.

После экономической реформы 1980–1982 гг. в Польше сельскохозяйственное производство встало на интенсивный путь. Валовое производство, судя по отчетам, выросло на 30 %, производительность – на 40 %. Урожайность зерновых возросла с 26 до 37 % с га. Продажа государству возросла в 3 раза. Сократилось поголовье крупного рогатого скота на 30 %, а коров – на 25 %. Надой на корову возрос с 2 900 до 3 900 кг. Если убытки в 1981 г. составляли 22 млн злотых, то в 1986 г. получена прибыль 60 млн злотых.

Главная задача этой реформы – отойти от принуждения, работать самому, не рассчитывая на помощь государства. Основой должны были стать агрокомбинаты, созданные на базе одного госхоза или кооператива. Эксперимент создания больших комбинатов – на площади 100 тыс. га – не удался, предприятия распались.

Интересны и конкретные примеры. Агрокомбинат «Жидово» (директор Ян Мотька) создан в 1967 г. из мелких госхозов, к нему присоединили цеха механизации и ремонта, строительных

и предприятий перерабатывающей промышленности. В комбинате 6,5 тыс. га с/х угодий, 35 тыс. голов КРС, в том числе 1,2 тыс. коров, 18 тыс. свиней, около 12 тыс. овец. Объем реализации продукции 22 млн руб. в год, прибыль 1,6 млн руб.

Кооператив «Адольфово» (председатель – член ЦК ПОРП Ришард Матусяк) имеет 3,3 тыс. с га с/х угодий, 2,5 тыс. га пашни, зерновых 32 ц с га, 8 800 свиней, 1 900 голов крупного рогатого скота, 400 коров, 300 тыс. бройлеров и кур-несушек. Валовое производство около 12–16 млн руб. в год.

Все комбинаты занимались переработкой собственной сельскохозяйственной продукции и ее продажей в своих магазинах, полагая это выгодным делом, получая прибыль от конечного результата – реализации населению. Выгода от переработки значимая: так, если одну курицу продавать в живом виде, кооператив получает доход с нее 20 злотых, в убойном – 40 злотых, а переработав ее на колбасу и сосиски, получает 60 злотых, т. е. в 3 раза больше [1, с. 85].

Госхозы и кооперативы в ПНР – многоотраслевые хозяйства. Это обусловлено выгодностью выпуска различных видов продукции и возможностью зарабатывать зарубежную и собственную валюту. Часть выбракованных овец забивается на месте, мясо баранины экспортируется в ФРГ, часть используется для продажи своим рабочим. Шкурки от забитых овец выделываются и красятся в собственных цехах. В пошивных мастерских комбината шьются дубленки, шубы и другие меховые изделия. Все отрезки сшиваются в ленту, и из нее ткются коврики. В этом производстве занято 12 человек (4 на выделке, 8 на шитье). Готовая продукция продается в собственных фирменных магазинах. Кроме того, на комбинате есть звероферма, на которой содержится 500 маток песца, около 2,5 тыс. голов молодняка песца, 5,5 тыс. лис. Всех этих зверей комбинат поставляет на международный аукцион. Выращивает комбинат куропаток, основное стадо которых составляет 1,5 тыс. кур. В сентябре, октябре, ноябре комбинат около 3 тыс. куропаток, примерно по 2 долл. за каждую, экспортирует в Италию. 700–800 кур используется на охоте в собственных охотничьих угодьях. Обслуживают ферму 3 человека. Приносит доход от 4–5 млн злотых.

Занимается комбинат производством фазанов, основное стадо которых составляет 2 тыс. голов. Все поголовье – 16 тыс. фазанов. Ежегодно 14 тыс. голов в живом виде продают во Францию и

Италию. За каждого фазана получают по 3 долл. Полученную валюту комбинат использует по своему усмотрению: покупает современное импортное оборудование, главным образом для переработки с/х сырья, и запчасти к нему, микропротеиновые добавки для комбикорма.

После того как государство повысило закупочные цены на говядину, комбинат начал заниматься интенсивным откормом молодняка крупного рогатого скота. Занимался комбинат и выращиванием чистопородных лошадей. Ежегодно в «Жидово» проходили международные аукционы по продаже польских лошадей.

Основой для ведения животноводства является кормовая база. В хозяйствах создана хорошая база хранения с/х продукции. Так, в «Жидово» построено овощефруктохранилище с искусственным холодом. Также имеются свои спиртовой и пивной заводы. В замке расположены: гостиница, ресторан, бар, зал-конференция.

В кооперативе «Адольфово» работал и небольшой промышленный цех (40 человек), который выпускал оборудование для раздачи сухих кормов для бройлерных птицефабрик, а также отливал полиэтиленовые дюбеля для ж/д бетонных шпал, которые обеспечивали половину потребности всей Польши и экспортировались в ГДР. Сырье для отливки получали из Чехословакии. За счет реализации этой продукции кооператив получал 100 млн злотых свободных средств [1, с. 89].

Подсобные промыслы в условиях самофинансирования стали жизненной необходимостью для госхозов и кооперативов. Они существенно помогали решать проблемы дополнительных источников финансирования для ведения расширенного с/х воспроизводства, а также для решения вопросов занятости всего населения.

В Пильском воеводстве делегации была предоставлена возможность ознакомиться с госхозом по разведению рыбы, одним из самых крупнейших в Европе. Рыба в переработанном и свежем виде продавалась в своих магазинах, ресторане. Значительная часть ее поставлялась на экспорт, воеводство получало 20 % прибыли.

Делегация Иркутской области отмечает в данных хозяйствах высокую культуру производства, порядок и чистоту, рациональное использование производственного потенциала, хорошую организацию труда, использования рабочего времени, четкое определение функциональных обязанностей каждого во всех хозяйствах. Установлена строгая дисциплина, которая подкреп-

ляется главным образом тем, что в комбинатах лучшая обеспеченность жильем.

Все семьи обеспечены квартирами. Существует небольшая очередь для улучшения жилищных условий, которая будет удовлетворена через 2–3 года. Хозяйства в основном строят благоустроенные коттеджи, а старые неблагоустроенные сносятся. Поощряется индивидуальное строительство. Заслуживает внимания широкая демократия и активное участие в самоуправлении всех членов коллектива, не только в кооперативных хозяйствах, но и в государственных. На собрании представителей членов госхозов или кооперативов избирается совет из 31 человека. В него не могут входить директор или председатель, главный бухгалтер, управляющий хозяйством, так как совет контролирует дирекцию. Председатель совета избирается тайным голосованием из числа специалистов или передовых рабочих.

Совет утверждает производственные и финансовые планы, распределяет премии, награды, прибыль, решает вопросы покупки и продажи основных фондов (земля, здания), контролирует имущество, следит за рентабельным ведением хозяйства, выбирает тайным голосованием по предложению конкурсной комиссии директора или председателя.

В хозяйствах, работающих нестабильно, допускающих убытки, воеводой назначается комиссар. Вся власть в хозяйстве переходит к нему. Если он в течение года не может вывести его в прибыльные, то хозяйство продолжает работать или распускается [1, с. 91].

Поездка делегации была плодотворной и полезной. Итоги поездки были обсуждены на бюро Иркутского ОК КПСС 13.10.1987 г., где рекомендовалось широко использовать опыт ПНР по демократическому управлению с/х производством, конкурсному отбору руководителей хозяйств. Была отмечена необходимость создания подсобных промысловых хозяйств, цехов, филиалов промышленных и бытовых предприятий [2, с. 82–83].

Список литературы

1. ОГКУ ГАНИ Иркутской области Ф. 127. Оп. 126. Д. № 59. С. 84–91.
2. ОГКУ ГАНИ Иркутской области Ф. 127. Оп. 126. Д. № 59. С. 82–83.

Results of the Trip of Party and Business Delegation of Irkutsk Region to People's Republic of Poland in 1987

L. L. Ganeeva

Irkutsk Regional College of Pedagogic Education, Irkutsk

Abstract. The author of the article reviews Irkutsk delegation trip to People's Republic of Poland to have practical experience of shift to market economy. Its results and steps taken by Regional Committee of KPSU are analyzed.

Keywords: agro industrial complex, self-support, self-financing, team contract, state farms, cooperatives.

Ганеева Людмила Леонидовна – преподаватель общественных дисциплин, Иркутский региональный колледж педагогического образования, 664074, г. Иркутск, ул. 5-я Железнодорожная, 53, тел.: 8(3952)412282, e-mail: gll@irkpo.ru

Ganeeva Ludmila Leonidovna – Lecturer of Social Academic Subjects, Irkutsk Regional College of Pedagogic Education, 53, 5th Zheleznodorozhnaya st., Irkutsk, 664074, tel.: 8(3952)412282, e-mail: gll@irkpo.ru

УДК 908

Уголовная преступность в Восточной Сибири в конце XIX – начале XX в.: региональные особенности

А. В. Данчевская (Попова)

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск

Аннотация. В статье автор предпринимает попытку анализа детерминантной базы уголовной преступности в Восточной Сибири в конце XIX – начале XX в. и выявляет ее характерные особенности.

Ключевые слова: уголовная преступность, Восточно-Сибирский регион, уголовная ссылка, золотопромышленность.

Историческая специфика Восточно-Сибирского региона выразилась в двух противоречивых аспектах – обособленности и интегрированности региона по отношению к Европейской России. В соответствии с этим процессы, протекавшие в среде сибирского общества, имели свои особенности, отличные от европейской части государства. Одним из подобных процессов предстает уровень криминогенности общества на территории Восточной Сибири.

Восточносибирские газеты конца XIX – начала XX в. пестрят сообщениями о происходивших в крупных городах преступлениях. Криминогенность региона в дореволюционный период, как отмечается не только корреспондентами газет, но и многими исследователями, была чрезвычайно высокой. Уголовная пре-