

4. Гольцова Е. В. Система факторов детерминации репродуктивного поведения молодёжи // Новые контуры социальной реальности: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ставрополь, 2017. С. 100–103.

5. Гольцова Е. В. Репродуктивная мотивация молодёжи Иркутской области / Социокультурная динамика Иркутской области в XX – начале XXI века. Иркутск. 2017. С. 143–149.

6. Гольцова Е. В., Саблина Н. А. Возрастные корреляции факторов брачно-семейного поведения молодёжи Иркутской области // Социальная консолидация и социальное воспроизводство современного российского общества: ресурсы, проблемы, перспективы. Материалы IV всерос. науч.-практ. конф. / ФГБОУ ВО «ИГУ». Иркутск : Изд-во ИГУ, 2018. 404 с.

7. Петрова С. И. Социальная среда: проблемы интерпретации // Вестн. ИМСИТ. Краснодар. 2015. №4(64). С. 57–60.

8. Энциклопедический социологический словарь / под ред. Г. В. Осипова. М. : ИСПИ РАН, 1995. 939 с.

УДК 371.4

**Давыдова А. А.**

Смоленский государственный университет, г. Смоленск

## **ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ВОСПИТАНИЮ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Рассматривается содержание современного гуманистического подхода к воспитанию детей и молодежи, понятие и основные характеристики системы социальной безопасности общества. Кроме того, в статье описывается существующее противоречие между необходимостью соблюдения принципов гуманизма при организации образовательного процесса и важностью воспитания дисциплины и уважения к окружающим со стороны воспитанников как одного из ключевых факторов обеспечения социальной безопасности общества.

**Ключевые слова:** гуманизм, система воспитания, социальная безопасность, вседозволенность.

**Davydova A. A.**

Smolensk State University, Smolensk

### **HUMANISTIC APPROACH TO EDUCATION AS A FACTOR OF SOCIAL SAFETY**

The article discusses the content of the modern humanistic approach to the children and youth's education, the concept and the main characteristics of the social safety system. In addition, the article describes the existing contradiction between the need to observe the principles of humanism in providing an educational process and the importance of discipline education as well as developing respect for others on the part of pupils as one of the key factors in ensuring social security

**Keywords:** humanism, educational system, social security, permissiveness.

В соответствии со Стратегией развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 приоритетной задачей в сфере воспитания детей является развитие высоконравственной личности, разделяющей общечеловеческие духовные ценности, обладающей актуальными знаниями, умениями и навыками, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины. Тем не менее достижение этой цели сопровождается целым рядом проблем, с которыми сталкивается современное российское общество в целом и образовательные учреждения в частности. Современная социокультурная среда, в условиях которой происходит формирование и развитие личности подрастающего поколения, характеризуется постоянными изменениями и

принципиально новыми проблемами, к которым можно отнести нарастающий темп жизни, быстрое освоение новыми поколениями социального опыта, неизбежные процессы интеграции и глобализации, изменение ценностных ориентаций в индустриально развитых странах, углубление социальных и культурных противоречий и многое другое [7].

По мнению С. В. Тарасова, значительная роль в разрешении проблем и противоречий современного мира отводится образованию и воспитанию молодежи. Будучи главными факторами социализации, они призваны помочь подрастающему поколению осмыслить окружающий мир, свою взаимосвязь с социокультурной и природной средой, выработать достаточно определенное мировоззрение и понимание своего места в обществе. При этом автор указывает на ряд проблем, связанных с реализацией современных подходов к воспитанию. Во-первых, отсутствует согласованность целей и задач воспитания в разных социальных группах нашего общества: семьях и образовательных учреждениях. Как следствие, отсутствие единых требований приводит к непониманию требований к себе, отсутствию единого образца положительного поведения. Во-вторых, современные воспитательные системы и образовательная деятельность в целом часто замыкаются на собственных проблемах в конкретном образовательном учреждении и микросоциуме, без учета социальных тенденций и социокультурного контекста жизнедеятельности человека. В связи с этим, процессы образования и воспитания не способны в полной мере отвечать на вызовы современного мира, включающие глобализацию, национальные отношения, вопросы социальной безопасности и многое другое [7].

Как известно, под социальной безопасностью понимается состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. При этом система социальной безопасности государства оценивается по своей способности [3]:

- 1) вовремя предотвращать ситуации социального взрыва;
- 2) предотвращать деградацию социальной структуры;
- 3) обеспечивать устойчивость социальной структуры при сохранении возможности для социальной мобильности;
- 4) поддерживать адекватную систему ценностных ориентаций и культуры общественного поведения.

Из этого следует, что главной внутренней угрозой для социальной безопасности является именно деградация социальной структуры, которая характеризуется как всеобщим нивелированием общества в результате крупных социальных потрясений, так и его поляризацией, сопровождающейся увеличивающимся разрывом между различными слоями населения. При этом на определенной стадии поляризации социальной структуры возникают такие процессы как маргинализация и люмпенизация. Маргинализация связана с тем, что все большее число лиц вытесняется из своей социальной ниши преимущественно вниз и теряет при этом устойчивый стиль жизни и деятельности. Под люмпенизацией понимают процесс, при котором увеличивается число лиц, живущих на грани физиологического выжи-

вания, практически не имеющих необходимых для нормального образа жизни товаров длительного пользования, крыши над головой, лишенных доступа к жизнеобеспечивающим фондам общественного потребления, вырабатывающие свою субкультуру, для которой характерно иждивенчество и отвращение к производительному труду [3].

Все описанные выше социальные процессы неизбежно связаны с разрушением нормальных форм социальной мобильности, падением уровня культуры, образования и профессионализма в высших слоях общества с одновременным развитием субкультуры бедности с соответствующими последствиями в нижних. Кроме того, подобное состояние раскола в обществе приводит к разрушению системы ценностных ориентаций, что подразумевает искажение отношения к таким базовым категориям как «хорошее и плохое», «жизнь и смерть», «Родина», «семья», «материальное благополучие и духовные ценности», «культура», «традиции», «история», «образование», «наука». Это способствует дальнейшей дезинтеграции общества, трудностям в установлении хотя бы минимальной степени доверия между людьми и социальными группами [3].

Таким образом, одним из способов предотвратить ситуацию социального взрыва является выбор оптимального подхода к воспитанию, образованию и развитию подрастающего поколения с тем, чтобы формировать адекватное миропонимание и мировосприятия, соответствующее современным реалиям. Принятый в педагогике гуманистический подход к воспитанию ориентирует на свободный выбор и учёт индивидуально-личностных интересов и возможностей субъектов педагогического процесса в обучении, воспитании и образовании. В настоящее время существует огромный выбор научных направлений, исследующих различные аспекты гуманистической педагогики. Согласно В. С. Кукушину, гуманистическую модель воспитания можно представить в виде схемы, включающей цели, принципы, тактику, средства общения, позицию педагога и ожидаемые результаты (рис.) [4].



Рис. Схема гуманистической модели воспитания по В. С. Кукушину

Как известно, гуманизм представляет собой мировоззренческую систему, признающую человека «мерой всех вещей» (Протагор) и утверждающую его права на свободное развитие и самореализацию. Одним из ключевых принципов гуманистической педагогики является отказ от какого бы то ни было насилия или принуждения. Данная трактовка, по мнению А. В. Гаврилина, близка к идеям «свободного воспитания», т. е. принципам природосообразности и развития своей внутренней свободы. Однако при реализации теории свободного воспитания зачастую происходит подмена понятий «свобода» и «вседозволенность». Данная ошибка свойственна в основном родителям, не обладающим необходимой педагогической компетентностью [2].

Многие классики педагогики при обосновании идей свободного воспитания подчеркивают разницу между этими понятиями. Например, в своих трудах М. Монтессори утверждает, что «дети свободны в своих проявлениях, но педагог наблюдает их деятельность» [5]. В свою очередь, А. Нейлл считает, что «излечивает свобода, саморегуляция означает право ребенка жить свободно без внешнего давления – физического и психологического» [8, с. 15]. В исследовании А. А. Валеева отмечается, что «основным лозунгом школы Саммерхилл (А. Нейлла) является свобода, но не вседозволенность. Границы свободы определяются законами и нормами жизни, созданными самими детьми и взрослыми на еженедельном общем собрании» [1, с. 18].

Подобная подмена понятий в семейном воспитании приводит к ситуации, когда начинает преобладать либеральный (анархический) (от греч. *anarchia* – безначалие, безвластие) тип воспитания на основе полной свободы и вседозволенности. В отличие от «свободного воспитания», где главной целью является формирование «нового человека» (в различных трактовках это «добрый христианин», «джентельмен», «гуманист», «добропорядочный гражданин») [2], либеральный тип воспитания в условиях вседозволенности способствует формированию человека недисциплинированного, беспорядочного и своевольного, не признающего авторитетов и власти [6]. Очевидно, что именно такой подход к воспитанию способен подорвать систему социальной безопасности, когда статус и личность другого человека перестает иметь значение и отсутствует мотивация правомерного поведения в социальной среде.

Таким образом, перед современными системами воспитания возникает противоречие между необходимостью соблюдения гуманистических принципов обучения и воспитания, с одной стороны, и обеспечения дисциплины, уважения и послушания со стороны воспитанников, с другой стороны. В качестве возможного решения А. Нейлл предлагает доводить до сознания ребенка необходимости реализовать свои потребности и творческую индивидуальность с учетом реальностей жизни, природы, в соответствии с нормами, принятыми в обществе [8]. Однако считаем необходимым добавить, что такая воспитательная работа должна проводиться не только и не столько в образовательных учреждениях, сколько в семье, так как имен-

но родители закладывают основу будущей личности, а школа лишь способствует дальнейшему ее развитию.

### Литература

1. Валеев А. А. Концепция свободного воспитания Александра Нейлла и ее реализация в практике школы: дисс. канд. пед. наук. Казань, 2001. 212 с.
2. Гаврилин А. В. Развитие идей гуманизма в российской педагогической мысли // Свободное воспитание: отечественные традиции и инновации. 2003. Вып. 3(14). С. 11–29.
3. Кисляков П. А. Методологические подходы к обеспечению социальной безопасности общества // Социальная безопасность учащейся молодежи: проблемы и технологии обеспечения : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Шуя : ГОУ ВПО «ШГПУ», 2009. С. 31–35.
4. Кукушин В. С. Теория и методика воспитательной работы : учеб. пособие. изд. 3-е, перераб. и доп. Ростов н/Д.: Издат. центр «МарТ» ; Феникс, 2010. 352 с.
5. Лидухен Ю. А. Введение идеи «свободного образования» в практику массовой школы // Психология и педагогика XXI века: теория, практика и перспективы : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 22 янв. 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. 2016. Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2016. С. 38–44.
6. Мардахаев Л. В. Семейное воспитание: проблемы и особенности // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 13 (342). Образование и здравоохранение. Вып. 4. С. 173–178.
7. Тарасов С. В. Воспитание в современных социокультурных условиях // Воспитание в современной образовательной среде : материалы регион. науч.-практ. конф. / отв. ред. И. В. Васютенкова. СПб.: ЛОИРО, 2011. С. 8–15.
8. Neill A. S. Talking of Summerhill. Victor Gollacz Ltd., London, 1967.

УДК 316.334.22, 316.36

**Новоселова Е. Н.**

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва

## **ЖЕНСКАЯ ТРУДОВАЯ ЗАНЯТОСТЬ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОСТИ: СОВМЕЩЕНИЕ СЕМЬИ И РАБОТЫ<sup>1</sup>**

В статье рассматриваются наиболее актуальные вопросы женской трудовой занятости в современном российском обществе, а также проблема совмещения материнства с профессиональной деятельностью. Делается вывод о необходимости проведения социальной политики направленной на смягчение конфликта между материнством и занятостью.

**Ключевые слова:** женская занятость, двойная занятость, материнство, семья и карьера.

**Novoselova E. N.**

Lomonosov Moscow State University, Moscow

### **FEMALE LABOR EMPLOYMENT IN MODERN CONDITIONS: COMBINING FAMILY AND WORK**

The article deals with the most urgent issues of women's employment in modern Russian society, as well as the problem of combining motherhood with professional work. Author concludes that a social policy aimed at mitigating the conflict between motherhood and employment is needed.

**Keywords:** female employment, double employment, motherhood, family and career.

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта «Межрегиональные исследования жизненных ценностей и нетранзитивности семейно-детных ориентаций женщин, мужчин и семейных пар на основе сквозного анализа сопоставимых данных (1976–2020 гг.)» №18-011-01037.