

РАЗДЕЛ 3. УНИВЕРСИТЕТ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В РОССИИ И МИРЕ: НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ

CHAPTER 3. UNIVERSITY IN THE SYSTEM OF SOCIAL INTERACTIONS IN RUSSIA AND THE WORLD: NEW PROBLEMS AND TRENDS

УДК 316:378.4

Грабельных Т. И.

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

«УСТОЙЧИВЫЙ МИР» УНИВЕРСИТЕТА И ЕГО СОЦИАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ УГРОЗ, ВЫЗОВОВ И РИСКОВ

Аргументируется необходимость выработки особого подхода к проблеме социального самоопределения университета в условиях угроз, вызовов и рисков. Дано определение понятия «социальное самоопределение университета». При анализе и оценке места и роли университета в системе социальных связей и взаимозависимостей на разных уровнях внимание акцентируется на факторах их устойчивости и изменчивости.

Ключевые слова: университет, высшая школа, социальное самоопределение, социальные угрозы, вызовы и риски, социальные связи, символические связи, регион, региональное развитие, социальные взаимодействия.

Grabelnykh T. I.

Irkutsk State University, Irkutsk

«SUSTAINABLE WORLD» OF UNIVERSITY AND ITS SOCIAL SELF-DEFINITION UNDER THE CONDITIONS OF THREATS, CHALLENGES AND RISKS

The article argues for the need of a social approach to the problem of social self-definition of a university under the conditions of threats, challenges and risks. The authors define «social self-definition of a university». The authors analyze and estimate the place and role of university in the system of social links and interdependencies at different levels and focus on the factors of their sustainability and changeability.

Keywords: university, higher education, social self-definition, social threats, challenges and risks, social links, symbolic links, region, regional development, social interactions.

Вопрос о новой роли университета в социально-экономическом развитии региона, формировании его инновационной составляющей стал подниматься более активно в России с середины первого десятилетия XXI века. Экономические и финансовые кризисы на всех уровнях социальных взаимодействий обострили вопрос о переосмыслении технологий сотрудничества между государством, бизнесом, общественностью, образованием и наукой. Приобрело огромное значение формирование концептуальных основ государственной поддержки институтов образования и науки в ас-

пекте укрепления «...сотрудничества университетов, науки, бизнес сообщества и регионального правительства» [3, с. 30]. О возросшей роли университетов свидетельствует повышение его статуса как ведущего участника и организационного посредника многих социальных процессов на уровне региона. Если десять лет назад университеты стали дифференцироваться по своему статусу на федеральные, исследовательские, инновационные и прочие учреждения высшего образования, то с 2015–2016 гг. появилась группа опорных университетов. Отбор Минобрнауки России опорных университетов открыл новое направление в развитии университетского образования. Опорные вузы стали символизировать более тесное взаимодействие с регионом и обеспечивать более высокую устойчивость социальных взаимодействий в регионе. Между тем, решение вопросов о приобретении статуса опорного вуза для региона спровоцировало противоречия на разных уровнях сотрудничества. Данный факт следует рассматривать как некую объективность и внутренний вызов системе высшего образования, учитывая разные интересы и ресурсные возможности субъектов регионального развития.

Известно, что на протяжении всей истории существования университетов вопрос о его устойчивости, устойчивости его мира напрямую связывался с его деятельностью как образовательного и научного социального института. Как справедливо утверждает О. Н. Козлова, «миссия университета не исключает поддержки власти и бизнеса, но, безусловно, не сводится к ней, она сосредоточена на воспроизводстве культуры и культурных образов, а сегодня еще и обострившейся социальной потребности в устойчивости» [2, с. 5]. Следует помнить, что мир университета – это не только научно-образовательное пространство, а особое социокультурное пространство, которое особенно восприимчиво к различным угрозам, вызовам и рискам. Чтобы стать влиятельным социальным институтом, университет должен демонстрировать свой «устойчивый мир», только благодаря этому он сыграет свою историческую роль и миссию в регионе. Как мы понимаем, обретение устойчивости мира университета возможно благодаря мобилизации собственных ресурсов внутри университета и конструированию системы взаимодействий с внешней средой.

На сегодняшний день мир университета вряд ли следует охарактеризовать как «устойчивый». Изменение институциональных границ и системная модернизация высшей школы в России, трансформационные изменения в регионе не могли не сказаться на статусе и роли университета как фактора влияния на региональное развитие. В начале XXI века социальное самоопределение российского университета напрямую стало связываться с его способностью к интеграции в европейское научно-образовательное пространство в рамках Болонского процесса.

Еще в 2007 г. на Балтийском образовательном форуме Георг Винклер акцентировал внимание на новых формах университетов в настоящее время и особенностях их развития: «...главное в развитии университета сего-

дня, на его взгляд, – это умение приспособиться к новым условиям, уметь реорганизовать университет, что предполагает огромное финансовое влияние. В аспекте глобализации должно быть усиление региональных связей. В этой связи Болонский процесс не должен остановиться, необходимо продолжать традицию развития университетского образования. Новые формы университетов (новые профили университетов) – новые типы студентов – новые формы сотрудничества» [1, с. 92]. На расширении сети университетов и выполнении ими новых ролей в регионе акцентировали внимание отечественные и зарубежные ученые в области высшего образования. Цель регионального сотрудничества видится в облегчении контактов между всеми субъектами регионального развития. Только с опорой на современные механизмы цивилизованного сотрудничества между университетом и региональным правительством, как и с другими социальными структурами, включая бизнес и общественность, можно обрести «устойчивый мир» не только в самом университете, но и в регионе в целом.

Таким образом, социальное самоопределение университета во внутренней и внешней среде в условиях угроз, вызовов и рисков должно формироваться на основах устойчивости. Только через обретение внутренней устойчивости мира университета можно укрепить устойчивость университета во внешней среде.

Литература

1. Ключевые проблемы перехода Иркутского государственного университета на новую модель образования (по результатам социологических исследований) / Т. И. Грабельных [и др.]. Иркутск : НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2008. 120 с.
2. Козлова О. Н. Устойчивый мир университета. М., 2010. 190 с.
3. Подготовка специалистов для экономики и социальной сферы региона: приоритеты инновационной политики в образовании, науке, экономике : сб. науч. тр. / отв. ред. А. В. Аргучинцев, Т. И. Грабельных. Иркутск : НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2009. 220 с.

УДК 378.22

Толвайшис Л. Л.

Университет «Унион – Никола Тесла, г. Белград, Сербия

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЮЖНОЙ ЕВРОПЕ. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА (НА ПРИМЕРЕ ИТАЛИИ И СЕРБИИ)

Рассматриваются реформы высшего образования в Италии и Сербии, сопровождающие участие этих государств в Болонском процессе. Дается оценка последствиям реформы ступеней высшего образования с точки зрения международного признания эквивалентности дипломов, качества обучения, субъектности студенчества в процессе принятия решений. По итогам анализа ситуации в двух системах образования приводится характеристика социально-экономических особенностей эффекта Болонского процесса на интернационализацию высшего образования.

Ключевые слова: интернационализация высшего образования, Болонская декларация, Болонский процесс, высшее образование в Италии, высшее образование в Сербии.