

Методика разработки деловых игр состоит из нескольких этапов:

- обоснование требований к проведению игры;
- создание алгоритма разработки игры;
- составление сценария, учитывая правила и рекомендации по ее организации;
- поиск необходимой информации, средств обучения для создания игровой обстановки;
- актуализация целей игры, составление плана проведения для ведущего, инструкций для игроков, отбор и оформление дидактических материалов;
- разработка методов оценки результатов игры (общих и индивидуальных результатов).

Подводя итог, можно сказать, что именно деловая игра способна воспроизводить и моделировать деятельностно-ориентированные отношения, кооперативные коммуникативные связи с вовлечением представителей различных подсистем организации. Исходя из этого, у учеников в процессе такого обучения развиваются и методологические, и игротехнические способности, а не только организационные.

Литература

1. Полат Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / под ред. Е.С. Полат. – М., 2000.
2. Селевко Г.К. Педагогические технологии на основе информационно-коммуникационных средств / под ред. Т. Мишина. – М.: Издательство «Народное образование», 2005. – 208 с.

УДК 159.9

С. Ангеловски
S. Angelovski

Педагогический Институт Иркутского
Государственного Университета
Pedagogical Institute of Irkutsk State University

СЕМАНТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ И МАКЕДОНСКОЙ МОЛОДЕЖЬЮ

**SEMANTIC EVALUATION OF DIFFERENT NATIONALITIES,
THE RUSSIAN AND THE MACEDONIAN YOUTH**

Аннотация. Описываются результаты исследования семантической оценки российской и западноевропейской (македонской) молодежью

представителей разных национальностей. Актуальность представленного исследования обусловлена важностью понимания детерминант межнациональной напряженности, характерной для нашего времени. В исследовании участвовали респонденты македонской национальности, которые с помощью личностного семантического дифференциала оценивали представителей 24 национальностей. Полученные данные были сопоставлены с результатами исследования семантики национальностей у российских респондентов, полученных ранее с помощью той же методики. Выявлено значительно сходство в семантике национальностей у русских и македонцев. Данные свидетельствуют также о том, что оценки отражают не только стереотипы, но и, в значительной мере, - протест против транслируемых средствами массовой коммуникации оценочных установок.

Annotation. The results of the research of the semantic evaluation of representatives of different nationalities by Russian and West European (Macedonian) youth are described. The relevance of the presented study is caused to the importance of understanding the determinants of interethnic tension characteristic of our time. The study involved respondents of Macedonian nationality, who, using a personal semantic differential, assessed the representatives of 24 nationalities. The obtained data were compared with the results of a study of the semantics of nationalities among Russian respondents, obtained earlier using the same methodology. There is a significant similarity in the semantics of nationalities among Russians and Macedonians. The data also testify that the assessments reflect not only stereotypes, but also, to a large extent, a protest against the evaluative installations broadcast by the mass media.

Ключевые слова: семантика, семантические приоритеты, оценка, семантический дифференциал, национальные особенности, македонцы, русские.

Keywords: semantics, semantic priorities, evaluation, semantic differential, national characteristics, Macedonian, Russian.

Проблема психологических детерминант межнациональных отношений сегодня не только не теряет своей остроты, но становится все более актуальной в условиях политической и экономической нестабильности. Она связана со стереотипной, а также трансформирующейся под влиянием исторических обстоятельств и, с другой стороны, направленного манипулятивного воздействия средств массовой информации, оценкой представителей разных национальностей. Важно понимать, что оценочные установки и отношение к представителям иных национальностей складываются в результате действия сложного комплекса причин, выявление которых значимо, в частности, для моделирования процесса развивающейся коммуникации с обучающимися школьниками и студентами.

Представления о той или иной национальности возникают под воздействием различных факторов: опыта общения с представителями различных культур, посещения страны, новостных телевизионных передач, устойчивых представления или стереотипов, исторического прошлого. Большое влияние на формирование субъективного отношения к представителям другой национальности оказывают и психологические особенности оценивающего субъекта, прежде всего, его система ценностей, «которая носит иерархический характер... представляет собой совокупность качеств и свойств объекта, которые делают его полезным, желательным для субъекта, вызывают положительные эмоции» [1, с.70]. Ценностная деформация, характерная для времени постмодернизма, не могла не отразиться на оценках представителей иных культур. Двойственность ценностной трансформации: с одной стороны, обусловленная общественным плюрализмом толерантность, с другой, рост стремления к национальной идентичности, обуславливают необходимость понимания направленности вектора изменения отношений молодежи «востока» и «запада», представителями которой в нашем исследовании выступили русские и македонцы.

В исследовании сопоставлялись семантические оценки разных национальностей македонскими и русскими респондентами. Острота политической ситуации, связанной с отношением между Россией и Европой находят выражение в активной пропаганде, трансляции негативной информации, связанной не только с политическим и общественным устройством стран, но и – косвенно – психологическими и культурными особенностями людей, их населяющих. Поэтому важно понимать, как происходит изменение установок относительно ранее дружественных народов сегодня, в условиях межнациональной нестабильности.

Проанализируем результаты исследования, цель которого – обозначить семантические приоритеты в оценке национальных особенностей. В качестве метода исследования использовался униполярный личностный семантический дифференциал, включающий 64 шкалы [2]. В исследовании участвовали респонденты из Македонии и России. Респонденты из Македонии оценили людей 24 национальностей по униполярным шкалам. С помощью непараметрического критерия Краскала-Уоллеса были обнаружены достоверные различия в оценке национальностей по шкалам: добрый ($p=0,001$), спокойный ($p=0,047$), общительный ($p=0,000$), честный ($p=0,004$), умный ($p=0,000$), открытый ($p=0,041$), трудолюбивый ($p=0,001$), опытный ($p=0,004$), грубый ($p=0,019$), обаятельный ($p=0,006$), доброжелательный ($p=0,011$), холодный ($p=0,011$), естественный ($p=0,005$), остроумный ($p=0,001$), эрудированный ($p=0,013$), творческий ($p=0,048$), красивый ($p=0,000$), знающий ($p=0,040$).

Анализ средних значений шкал, по которым обнаружена статистическая значимость различий, показал: самыми «добрыми», по оценке македонской выборки, являются «русский» (2,66) и «македонец» (2,66), низкие оценки по этой шкале получил «грек» (1). Можно предположить, что это может быть связано с активным обсуждением европейскими средствами массовой информации негативной роли Греции в благополучии стран Евросоюза. Наиболее «спокойным», по мнению македонцев, является «немец» (2,66), а самым беспокойным - «американец» (1). Полярность оценок немцев и американцев отразилась и в значении характеристики «честность»: самым честным воспринимается «немец» (2,66), а «нечестным» - американец (0,33). Наиболее общительным явился «русский» (3), наименьшие оценки по этой шкале получили представители азиатских культур: «кореец» (1,16) и «китаец» (1,16). Самым «умным» воспринимается «русский» (3), низкие оценки – у «грека» (1,16) и «азербайджанца» (1,16). «Грек» также наиболее «закрытый» (0,83) и наименее «трудолюбивый» (1,33). Наиболее «открыты» «итальянец» (2,33) и «японец» (2,33), а самым трудолюбивым, по мнению македонцев, являются «немец» (2,83) и «француз» (2,83). Самым «грубым» македонцы считают «американца» (2,66), а наименее грубым - «русского» (1). «Русский» и «белорус» – самые «обаятельные» (2,5) и «доброжелательные» (2,5). Самые низкие оценки по «обаятельности» получил «азербайджанец» (1); а по «доброжелательности» - «американец» (0,66). «Американец» также наиболее «холоден» (2,5). «Русский» оказался самым «естественным» (2,66) и «остроумным» (3). Наименее остроумны – «грек» и «азербайджанец» (1,33). Немцы, по оценке македонцев, самые эрудированные (2,83) и творческие (2,66). Высоким творческим потенциалом также наделен «китаец» (2,66), наименьшим - «грек» (1,33). Самым красивым признан «македонец» (3), а «некрасивыми» – «американец» (1) и «азербайджанец» (1). Македонец является и самым «знающим» (2,66), низкие оценки опять у «грека» (1,33) и «азербайджанца» (1,33).

Из представленных данных видим, что «македонцев» македонцы оценивают как самых «добрых», «красивых» и «знающих». При этом из 64 шкал лишь по трем оценка представителей своей национальности статистически выше иных. Более комплиментарны оценки «русских» и «немцев».

Представителей русской национальности македонцы оценивают как самых «добрых», «общительных», «умных», «опытных», «обаятельных», «доброжелательных», «естественных», «остроумных» и как наименее «грубых». Такие оценки могут свидетельствовать, с одной стороны, об устойчивости исторически сложившегося отношения к русским как к дружескому народу, с другой, - о неэффективности активно транслируе-

мой западными масс-медиа, в частности, фильмами, информации о негативных качествах русских.

Ближайших своих соседей - «греков» македонцы оценили как наименее «добрых», наименее «умных», наименее «открытых» и «трудолюбивых», наименее «опытных», «остроумных», «творческих» и менее «знающих», поставив им самые низкие оценки по этим шкалам. Возможно, такие оценки являются результатом давно возникшего спора между Грецией и Македонией по поводу изменения названия страны, что вызывает напряженные отношения между государствами. Поскольку в Греции существует город с названием Македония, она считает неприемлемым название республики Македония с исторической точки зрения. До сих пор этот вопрос остается камнем преткновения в отношениях двух соседних государств.

«Немца» оценили как самого «спокойного», «честного», «трудолюбивого», «опытного», «эрудированного» и «творческого». Такая оценка отражает стереотипные представления о высоком уровне развития саморегуляционных механизмов в культуре немцев. Интересна высокая оценка немца как «творческого», вероятно, связанная с уровнем развития культуры в этой стране.

«Американца» оценили как «грубого», «холодного», наименее «спокойного», наименее «честного», менее «доброжелательного» и самого «некрасивого» из всех представителей национальностей данного исследования. Эти данные неожиданны, учитывая, что средства массовой информации в Западной Европе комплиментарны американцам.

Негативная оценка «азербайджанца» как наименее «умного», наименее «трудолюбивого», «обаятельного», «остроумного», как самого «некрасивого» и наименее «знающего» может, с одной стороны, быть связана с культурными (прежде всего, религиозными) коннотациями в условиях активности миграционных процессов в Европе. Кроме того, отрицательные оценки, возможно, связаны с социально - экономическими причинами: азербайджанцы выполняют низко квалифицированную работу за небольшую оплату, основной род деятельности для них является торговля.

Стереотипны оценки «итальянца» как самого «открытого» и представителей юго-восточной Азии как наименее «общительных». итальянцы известны своей эмоциональностью, оптимизмом, жизнерадостностью и общительностью.

Для сравнения семантических оценок национальностей русскими и македонцами, приведем результаты «исследования семантики имиджевой оценки людей разных национальностей российской молодежью», где респондентам - студентам из Иркутской области также предлагалось оце-

нить 24 национальности по 64 униполярным шкалам, выражающим личностные характеристики[2].

Из данных исследования видим, что самым «добрым», «обаятельным», «красивым», «знающим», «общительным», «открытым», «честным», «доброжелательным», «естественным», «остроумным» и «творческим» респонденты - россияне считают «русского». Наименьшие оценки по этим шкалам получили «китаец» и «азербайджанец».

По шкалам «спокойный», «умный», «эрудированный», «трудолюбивый» и «опытный» наиболее высокая оценка дана жителям Юго-Восточной Азии: японцу, китайцу и корейцу. Из европейских народностей высоко оценены «англичанин» и «немец». Наименьшие оценки получили «азербайджанцы» и «чеченцы», а также «русские».

Исходя из представленных данных, мы видим, что в отношении некоторых стран существуют устоявшиеся стереотипы, которые обусловлены экономическими, социальными, политическими причинами. Так респонденты из России и Македонии высоко оценили «немца» как самого «спокойного», «трудолюбивого», «опытного», «эрудированного». Такие оценки могут быть результатом стереотипного представления о высоком уровне самоконтроля и самодисциплины немцев.

Также сошлись оценки и в отношении «азербайджанца», респонденты из России, как и македонцы, дали самые низкие, статистически значимо отличные от иных, оценки по шкалам «спокойный», «умный», «эрудированный», «трудолюбивый», «опытный». Устойчивость культурных установок с их религиозной компонентой, таким образом, остается в значительной степени определяющей отношение к иным национальностям.

В отношении народов юго-восточной Азии оценки разошлись. Если македонцы считают их открытыми и творческими, русские высоко оценили корейцев и японцев по шкалам «спокойный», «умный», «эрудированный», «трудолюбивый», «опытный». В первом случае, оценка обусловлена опосредованными СМИ знаниями о стране, во втором - опытом личного общения жителей двух стран.

Македонцы оценили «македонцев» как самых «добрых», «красивых» и «знающих». Русские оценили представителей своей национальности как самых «добрых», «обаятельных», «красивых», «знающих», «общительных», «открытых», «честных», «доброжелательных», «естественных», «остроумных» и «творческих». Русские и македонские оценки совпали по шкалам – «добрый», «красивый», «знающий». Общие славянские корни, дружественность государств, история выдают общность в системе ценностей, участвующих в процессе семантической оценки объекта восприятия. Респонденты обеих выборок оценили себя невысоко по шкалам «умный» и «трудолюбивый», что может быть показателем как их рефлексивности и

самокритичности, так и реакции на современный социально – экономический уровень своих стран.

Русские по шкалам «холодный» и «грубый» оценили высоко «еврея», а македонцы – «американца». Первая оценка отражает исторически сложившийся негативный стереотип, вторая, как отмечалось выше, представляется протестной. Интересно, что у русских респондентов по отношению к «американцам» негативного отношения не выявлено. Это тоже может являться протестной реакцией на попытку средств массовой информации манипулировать общественным сознанием. При этом русские респонденты оценили «американцев» как наименее сильных, «русских» – как наиболее сильных. При этом и «русских», и «македонцев» высоко оценивают по шкале «тревожность». Возможно, сложная политическая, социальная и экономическая ситуация в странах вызвала такие тревожные и негативные оценки в отношении американцев.

Данный сравнительный анализ выявил значительно сходство в семантике разных национальностей у представителей двух славянских культур. При этом оценки детерминированы как стереотипами, так и, вопреки нашему исходному предположению, не манипуляционным воздействием средств массовой информации, а протестной реакцией – российские и македонские респонденты дали оценку национальностям, противоположную транслируемой в средствах массовой информации их стран. Можно заключить, что молодежь гораздо более устойчива к манипуляционным воздействиям средств медиа, нежели традиционно предполагается. Более того, для нее характерны протестные оценочные реакции. Выявленные тенденции следует учитывать при организации процессов образовательного и развивающего взаимодействия.

Литература

1. Кыштымова И.М. Личностный имидж / И.М. Кыштымова /Иркутск: из-во ИГУ, 2015
2. Кыштымова И.М., Саламатов М.А., Карнаухова В.К. «Семантический компонент имиджевой оценки сибирской молодежью государств и представителей разных национальностей» / И.М.Кыштымова, М.А. Саламатов /Явные и скрытые смыслы культурной коммуникации.- Гнезно: Институт Европейской Культуры, 2015. С.337-353.