

ВЛАСОВ А. Ф., ЛОМОНОСОВА М. А.

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКШИЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ
ПОЖАРОВ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ И РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ,
И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПОЖАРООПАСНОГО ПЕРИОДА**

Иркутский государственный университет, Россия

В 1681 году в долине реки Баргузин были предприняты попытки обработки земли, и в 1682 году на пашню в острог было определено 8 ссыльных крестьян из Костромского уезда. Попытки создания десятинной пашни продолжались и позже, но земледелие распространения в остроге не получило. Во многом это было связано со страхом нарушить места обитания ценного пушного зверя – соболя, что могло привести к уменьшению его добычи. В 1691 году Сибирским приказом был дан наказ служилым людям байкальских острогов не жечь леса под пашню. Насколько исторические уроки послужили современному обществу?

Специалисты ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» по результатам зимних маршрутных учетов диких животных в 2017 году констатировали снижение популяции соболя в Прибайкальском национальном парке в два раза. ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» является объединенной дирекцией четырех особо охраняемых природных территории федерального значения в Иркутской области (Прибайкальский национальный парк, Байкало-Ленский заповедник, заказник «Красный Яр» на побережье озера Байкал, заказник «Тофаларский»). Общая площадь охраняемых территорий – более 1,3 млн га. Зимний маршрутный учет является лишь одним из видов мониторинга численности животных, осуществляемых «Заповедным Прибайкальем» [3].

«На этой территории в 2017 году незначительно снизилась численность белки и зайца-беляка, а также в два раза сократилась численность соболя», – сообщает пресс-служба учреждения.

По мнению специалистов, это связано с подрывом кормовой базы соболя, в первую очередь снижением численности мышевидных, вследствие масштабных лесных пожаров 2015 года на побережье озера Байкал [3].

В современной Сибири масштабы лесных пожаров принимают порой чудовищные размеры, особенно это было заметно в 2015 и 2016 годах, когда в летние месяцы сотни тысяч гектаров были объяты пламенем. Часть этих территорий приходится и на природоохранные территории. Надо отметить, что все земли прилегающие к Байкалу объявлены особо охраняемыми природными территориями (далее ООПТ).

Летом 2015 года вокруг озера Байкал в Иркутской области сгорело около 0,5 млн. га лесов, в Республике Бурятия – 0,9 млн. га. Таких масштабных лесных пожаров вокруг знаменитого озера не было по крайней мере более 60 лет. На окружающих Байкал хребтах (Байкальском, Баргузинском и Хамар-Дабане) особенно сильно пострадали ООПТ в виде заповедников Байкало-Ленского, Баргузинского, Джергинского, Байкальского, а также на-

циональные парки Прибайкальский (прежде всего район бухты Песчаной) и Забайкальский (полуостров Святой Нос).

Причина, по которой огонь распространился на огромные территории – банальна: позднее введение режима ЧС, потому что помощь федерального резерва лесоохраны запрошена с огромным запозданием. В официальных сводках данные размаха стихии искажались в десятки раз [2].

Все причастные к тушению пожаров структуры следовали схеме «есть цель – есть финансирование». Любые расходы, выходящие за рамки этой схемы, были бы признаны нецелевыми. МЧС не могло тратить свои деньги, из-за боязни быть привлечённым за это к уголовной ответственности. В задачи МЧС не входит тушение лесных пожаров, а только тушение городских лесов и лесных пожаров, угрожающих населённым пунктам и жизни людей. Агентство лесного хозяйства также не несёт ответственности за федеральные земли, к которым относятся национальные парки и заповедники, а отвечает только за областные леса [5].

Пожарная катастрофа на Байкале, ставшая не только общероссийской, но международной темой для СМИ и политиков, начиналась в 2016 году с мелких пожаров в июле. В то время их можно было подавить малыми силами. К сожалению, ни одна из государственных структур, имеющих отношение к профилактике и тушению лесных пожаров, не отреагировала должным образом. В результате мелкие возгорания разрослись до огненных фронтов в десятки километров длиной.

В конце июля 2016 года сильнее всего горела Бурятия. Огонь охватил около 120 тыс. га. В Иркутской области – около 15 тыс. га. Поскольку основная часть пожаров скрывалась от официального учёта, невозможно было вовремя реагировать и привлекать необходимые силы для тушения.

Последствия лесных пожаров всегда имеют негативный характер. Неконтролируемое распространение огня наносит не только экономически значимый урон, но и имеет страшные последствия для экологии. Выгорание обширных площадей леса ведет к радикальному изменению экосистем пострадавшего региона, что в итоге может повлечь за собой непредсказуемый результат.

Экстремально высокие температуры, выгорание кислорода, увеличение в воздухе концентрации продуктов горения, задымление, уничтожение растительности — все это радикальным образом отражается на стабильности естественного природного биоценоза. Пожары вызывают нарушение гомеостаза, т.е. постоянства экосистемы, в результате воздействия следующих факторов:

1. в огне погибает большое количество животных и растений, вследствие этого в дальнейшем происходит изменение видового разнообразия фауны и флоры;
2. происходит выделение углекислого газа, сажи, окислов азота и других продуктов горения в приземный слой атмосферы, что меняет состав воздуха;
3. из-за исчезновения лесного массива усиливается воздействие ветров на почву, что может привести к ее эрозии и опустыниванию земель;
4. исчезновение деревьев и прочей растительности после пожара

изменяет водный режим почвы;

5. вследствие выгорания меняется не только водный режим, но и минеральный состав почв.

Каковы причины, вызвавшие катастрофу 2015-2016 годов?

База для пожарных катастроф последних 5 лет заложена принятием нового Лесного кодекса в 2006 году, вследствие чего была развалена лесная охрана, практически уничтожены оперативные пожарные подразделения, развалена финансовая и кадровая базы лесного хозяйства. До внесения поправок в Лесной кодекс на западной стороне Байкала находилось 32 пожарно-химические станции, где были специалисты и техника, способная заниматься тушением пожаров на горной местности, но на данный момент нет ни одной станции. Тушение передано на аутсорсинг частным компаниям, в которых кроме директора и бухгалтера никого нет [1].

Причинами катастрофы являются следующие действия и бездействия:

1. Лесопожарная ложь – многократное искажение и утаивание данных о лесных пожарах и их последствиях.

2. Хроническое недофинансирование переданных субъектам РФ лесных полномочий.

3. Катастрофическая нехватка профессиональных кадров; недееспособность координируемой МЧС Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС).

И вот вам результат последствий финансирования. На сайте следственного комитета РФ по Иркутской области опубликована статья «О подготовке к пожароопасному периоду 2016 года» в которой говорится о том, что размер финансирования ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» из средств федерального бюджета для выполнения государственного задания в 2015 году составил 113 704 400 рублей, из них: 78 158 600 рублей фонд оплаты труда; 21 948 800 рублей проведение лесоустроительных работ, в соответствии со ст. 68 Лесного кодекса РФ. За пожароопасный период 2015 года у ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» образована кредиторская задолженность в размере 226 млн. рублей, которая, с учётом дополнительного финансирования Минприроды России в декабре 2015 года (в размере 70 млн. рублей), к настоящему моменту составляет около 145 млн. рублей. В 2016 году, несмотря на то, что у ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» имеется кредиторская задолженность в указанном размере, Минприроды России учреждению для обеспечения выполнения государственного задания доведено около 93 млн. рублей, что на 20 млн. рублей меньше чем в 2015 году.

Однако, в результате прокурорской проверки в 2016 было установлено, что закупленное Рослесхозом противопожарное оборудование на сумму 76 млн. рублей не пригодно для тушения пожаров.

Также природоохранная прокуратура провела проверку готовности к пожароопасному периоду 2017 года. В ходе неё установлено, что вопреки требованиям силы и средства пожаротушения, закрепленные за пожарно-химическими станциями, в установленный месячный срок не приведены в полную готовность к работам по тушению лесных пожаров.

Так, в проверенных пожарно-химических станциях отсутствовало дос-

таточное количество комплектов спецодежды, обуви, индивидуальных медицинских пакетов для обеспечения работников направляемых на тушение лесных пожаров. Составы пожарных команд не прошли обучение по профилактике лесных пожаров, тактике и технике их тушения. При проверке имеющейся документации о состоянии пожарно-химических станций выявлены несоответствия заявленных сил и средств пожаротушения.

В рамках федеральной целевой программы «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории» из 49 млрд. рублей (последняя скорректированная сумма), выделявшихся по ФЦП на период с 2012 по 2020 годы, на конкретные мероприятия пока израсходовано всего чуть более 9 млрд. рублей.

В программе есть такие нужные проекты, как строительство пожарно-химических станций, укрепление берегов озера и реконструкция очистных сооружений. Но в технических результатах программы по многим объектам можно увидеть фразы, похожие на отписки чиновников: «подготовлена документация для проведения конкурса» или «в связи с непредоставлением Субъектом РФ утвержденной проектно-сметной документации средства федерального бюджета будут перераспределены» [4].

В отчетах за 2016 год указано, что строительство двух пожарно-химических станций II типа на территории ФГБУ «Национальный парк «Тункинский» в селе Кырен Республики Бурятия и в селе Туран находится на следующей стадии: подготовлена площадь под здание, проведена разбивка осей, поставлены материалы: арматура, кирпич, цемент, фундаментальные блоки, плиты перекрытий, перемычки, проведены земляные работы по устройству фундамента; возведен каркас здания, пол, стены и перекрытия 1-го этажа, начато возведение стен 2-го этажа. Причем для первой и второй станций отчет составлен слово в слово, вплоть до запятой.

Запланированные к строительству пожарно-химические станции (III, II типов) на ООПТ Байкальской природной территории в пунктах Култук Слюдянского района, Хужир и Онгурен Ольхонского района, Чанчур Качугского района, а также в местности «Умхей» Республики Бурятия и на территории Забайкальского национального парка остались пока на бумаге [4].

Здесь удивляет скудный перечень планируемых мероприятий. Выявленные нарушения и низкое выполнение федеральной программы отмечено еще в 2015 году председателем Счетной палаты, который одной из основных причин видит отсутствие контроля со стороны госзаказчика (Минприроды России) за соблюдением регионами своих обязательств по соглашению на предоставление субсидий. Иными словами, данную ступорную ситуацию можно понять так: не существует в регионе тендерных споров и привлечения бизнеса в решение проблем.

«Впервые после многолетнего перерыва в Прибайкальском национальном парке отмечены следы колонка – это пищевой конкурент соболя. Очевидно, он занял освободившуюся часть экологической ниши», – отмечают специалисты ФГБУ «Заповедное Прибайкалье». Кроме того, в заказнике «Красный Яр», также расположенном на берегу Байкала, увеличилась популяция волка. Несмотря на принимаемые меры по охране и биотехнии, произошло значительное снижение численности копытных. Вероятной причи-

ной является увеличение численности волка, которая сейчас значительно выше оптимальной для поддержания баланса в экосистеме» [3].

В далеком XVII веке достаточно было Сибирскому приказу отдать распоряжение и служилые люди, понимая его важность, сохранили для потомков во всем богатстве Матушку-природу. Какие распоряжения надо отдавать в XXI веке, чтобы сохранить Храм Природы для поколений, идущих за нами?

Список использованных источников:

1. Говорухин Д. Авиаэкскурсии – туризм без ущерба природе (Электронный ресурс) // Экодело: сайт. – Режим доступа: http://ecodelo.org/rossiyskaya_federaciya/sibirskiy...priro.
2. Куксин Г. Гринпис: причина пожаров на Байкале - несвоевременное признание проблемы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://irkutskmedia.ru/news/society/27.08.2015/457668/>.
3. Популяция соболя сократилась в два раза на побережье Байкала из-за лесных пожаров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://Interfax-russia.ru/03/04/2017/>.
4. Федеральная целевая программа «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории». Стройки и объекты по состоянию на 01.11.2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://faip.economy.gov.ru/cgi-bin/uis/faip.cgi/G1/ol/2016?fcp_code=1260000000.
5. Хоменко А. Лесные пожары на байкальской природной территории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://-http://vsp.ru/social/2016/04/12/562346/>.